

ООО РЖД «Единство»

660075, г. Красноярск, улица Красной Гвардии,  
дом 23, офис 301

ООО «РТС-тендер»

Наб. Тараса Шевченко, д. 23-А, г. Москва,  
121151

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2, г. Москва, 107174

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17536/2019 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.12.2019

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО РЖД «Единство» (далее - заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее - заказчик) при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 7411/ОАЭ-ПРИВ/19, № 7379/ОАЭ-ТЭ/19 на право заключения договора оказания услуг охранных на право заключения договора оказания охранных услуг (31908501930, 31908494317),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы заявителя на действия заказчика при проведении указанных закупок.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям,

предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, как и равно безосновательный допуск другого участника закупки или оценка заявок участников закупки не в соответствии с требованиями документации свидетельствуют о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликованы извещения о проведении вышеуказанных аукционов.

Заявитель, будучи участником закупки, оспаривает действия заказчика по отклонению его заявок от участия в аукционах по основаниям, указанным в протоколах.

Как усматривается из сведений, размещенных в ЕИС, заказчик отклонил заявки заявителя от участия в закупках по причине представления недостоверных сведений.

Недостоверность сведений, представленных в составе заявок, по мнению заказчика, выразилась в том, что в приложении № 1.3 к аукционным документам в Форме сведений об опыте оказания услуг в графе «Наличие жалоб, претензий, исковых заявлений с контрагентом в связи с ненадлежащим исполнением обязательств» заявитель указал «отсутствует» при представлении им сведений по договору № 1448-юр от 29.12.2014.

На заседании Комиссии заказчик подтвердил вышеуказанные обстоятельства, ссылаясь на то, что между филиалом АО «РЖД» и заявителем был заключен договор № 1448-юр от 29.12.2014. При исполнении указанного договора в адрес заявителя направлялись претензии от 30.01.2015 № 95/РДЖВ и 31.07.2015 № 925/РДЖ.

Таким образом, как указывает заказчик, факт того, что заявитель в заявке указал на отсутствие претензий при наличии таковых послужило основанием для вывода о представлении участником закупки недостоверных сведений.

Заявитель на заседании Комиссии указал, что он не располагает никакой информацией о наличии каких-либо претензий, выставленным им АО «РЖД», также указав, что договор, представленный в составе заявки, был исполнен им в полном объеме без замечаний со стороны заказчика, что также подтверждается актами, подписанными сторонами по договору.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы заявителя, соглашается с ним о недостаточности у заказчика оснований для отклонения заявки участника закупки, поскольку представленные претензии подписаны представителями общества, а не директором. В связи с чем, в отсутствие документов, подтверждающих полномочия лиц, сделавших отметку об их получении, невозможно судить о том, что указанные претензии были вручены обществу надлежащим образом и что оно располагало сведениями об их выставлении со стороны заказчика.

Кроме того, наличие или отсутствие претензий не является основанием для отклонения заявки участника закупки. Соответственно, факт указания или неуказания соответствующих сведений фактически не влияет на итоги закупочной процедуры при наличии документов,

подтверждающих исполнение обязательств по договору.

Выставление претензий не свидетельствует об обоснованности таковых в отсутствие согласия с ними со стороны исполнителя. В связи с чем Комиссия Управления критически относится к действиям заказчика по отклонению заявки заявителя от участия в закупке, учитывая, что соответствующая форма о наличии у участника закупки необходимого опыта предъявлялась как требование к участнику закупки (условие допуска), что само по себе не может быть признано правомерным.

В настоящем случае Комиссия, исходя из объяснений сторон и фактических обстоятельств дела, считает, что действия Заказчика исходят из сугубо формального толкования требования положений Закупочной документации и законодательства о Закупках, свидетельствующие об отсутствии ориентированности Заказчика на достижение таких целей правового регулирования соответствующей сферы, таких как расширение круга участников конкурентных процедур, не учитывающие базовые принципы Закона о закупках, определенные в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного основания отклонения. Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи Заказчику предписания для устранения допущенных нарушений и, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО РЖД «Единство» (ИНН 2464-59022) на действия ОАО «РЖД» (ИНН 7708503727) при проведении закупок обоснованными.
2. Установить в действиях заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.