

РЕШЕНИЕ

по делу №АЗ-5/14 о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена «15» сентября 2014 г.

В полном объеме решение изготовлено «29» сентября 2014 г.

г.Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области) по рассмотрению дела №АЗ-5/14 о нарушении антимонопольного законодательства (далее также – Комиссия) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишникова Е.А.,

члены:

заместитель руководитель – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

начальник отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Мурзин К.И.,

ведущий специалист-эксперт отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Кузнецова К.С.,

специалист 1 разряда отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Баченина Л.А.,

в присутствии заявителей <...>,

рассмотрев дело №АЗ-5/14 по признакам нарушения Муниципальным унитарным предприятием «Мичуринские городские электрические сети» (393760, Тамбовская обл., г. Мичуринск, ул. Красная, д. 98) (далее – МУП «МГЭС») пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Тамбовское УФАС России поступило обращение граждан <...> и <...> по вопросу неправомерных действий МУП «МГЭС» по отключению части используемой мощности (10кВт) от принадлежащих им объектов недвижимости ().

По результатам рассмотрения данного заявления возбуждено настоящее дело.

Заявитель в ходе рассмотрения дела пояснил, что считает действия сетевой

организации незаконными. Мероприятия по осуществлению технологического присоединения по обоим подключениям (на 10 и на 70 кВт) им оплачены своевременно. Отключение кабеля, по которому поставлялась мощность 10кВт, привело к приостановлению работ на строительной площадке (ремонт подвала здания по адресу).

Ответчик по делу пояснил, что из буквального толкования заявки на технологическое присоединение энергопринимающих устройств от 18.12.12, заявителями запрашивалось новое технологическое присоединение нежилого здания, но не увеличение мощности и не изменение категории надежности электроснабжения подключенных к электросети токоприемников площадки строительно-монтажных работ.

Согласно указанному заявлению, по окончании мероприятий технологического присоединения токоприемников вновь построенного здания №304 по ул. Советской, 16.09.2013 был составлен акт о технологическом присоединении электроустановок потребителя к электрической сети сетевой организации, а также сторонами был подписан акт балансовой принадлежности (границ раздела) №5-бп13п от 16.09.2013 г., составление которых является завершающим этапом процедуры технологического присоединения, в соответствии с пп. «д» п.7 Правил технологического присоединения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 861 (далее – Правила техприсоединения).

Согласно разделам 1, 5 данного акта, электроустановка -нежилое здание №304 по ул. Советской (не площадка СМР, как указано в прежнем акте), подключена воздушной линией 0,4 кВ от ТП №107 (основной источник питания) и воздушной линией 0,4 кВ от ТП №50 (резервный источник питания).

Таким образом, на момент завершения процедур технологического присоединения по постоянной схеме, объект энергоснабжения -нежилое помещение №304 по ул. Советской был подключен к электросети МУП «МГЭС» посредством трёх вводных проводов: кабельной линией от ТП №50, оставшейся после ликвидации площадки строительно-монтажных работ, ведущихся по указанному адресу, воздушной линией 0,4 кВ от ТП №107-как основной источник питания по второй категории надежности электроснабжения и воздушной линией 0,4 кВ от ТП №50-как резервный источник питания по второй категории надежности электроснабжения.

Учитывая, что первоначальное техприсоединение носило временный характер, поскольку объектом энергоснабжения выступала площадка строительно-монтажных работ, которой по состоянию на 16 сентября 2013 года физически не существовало, а также тот факт, что срок действия схемы временного технологического присоединения совпадает со сроком выполнения мероприятий по постоянной схеме, принимая во внимание тот факт, что срок выполнения мероприятий по постоянной схеме составлял 16 сентября 2013 года, следовательно, правоотношения, связанные с временной схемой и делящиеся до 16.09.2013, регулировались Правилами техприсоединения с учетом изменений от 26.08.2013 №737. Точка поставки, определенная актом разграничения балансовой принадлежности сторон от 20.08.2009, подлежала исключению из договора энергоснабжения, а вводной кабель, смонтированный по временной схеме - демонтажу.

ОАО «Тамбовская областная сбытовая компания» пояснило, что на протяжении договорных отношений <...> своевременно и в полном объеме осуществлял оплату потребленной электроэнергии. Каких-либо обращений в адрес сбытовой организации об исключении из договора энергоснабжения точки поставки (место присоединения отходящей КЛ-0,4кВ в РЩ-0,4 с ТП №50) со стороны <...> не поступало, а потому у ОАО «ТОСК» не было оснований для исключения данной точки из договора энергоснабжения.

Комиссия Тамбовского УФАС России, заслушав представителей сторон, и изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

МУП «МГЭС» осуществляет деятельность по передаче электроэнергии (товарный рынок находится в состоянии естественной монополии) и в пределах своих сетей занимает доминирующее положение.

Пунктом 4 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Установлено, что 12.08.2008 в адрес МУП «МГЭС» <...> и <...> с заявлением о технологическом присоединении объекта - строительной площадки нежилого строения по адресу: . В соответствии с указанным заявлением, между МУП «МГЭС» и заявителями был заключен договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям МУП «МГЭС» строительной площадки (СМР) с максимальной мощностью 10 кВт (далее – договор техприсоединения №1). По завершении процедуры технологического присоединения площадки строительно-монтажных работ, между сторонами был подписан акт разграничения балансовой принадлежности (границ раздела) от 20.08.2009.

Согласно указанному акту, электроустановка потребителя - строительная площадка нежилого строения по ул. Советской,304 подключена кабельной линией от источника электроснабжения потребителя РЩ-0,7 кВ с ТП №50.

Данная точка поставки в отношении объекта - площадка строительно-монтажных работ (далее также – СМР) внесена в договор энергоснабжения от 24.10.2006 №1541, заключенный между заявителями и ОАО «Тамбовская областная сбытовая компания».

18 декабря 2012 года в адрес МУП «Мичуринские городские электрические сети»

вновь обращаются <...>с заявкой о технологическом присоединении по второй категории надежности объекта – нежилое здание по адресу г.Мичуринск, ул.Советская, 304 с максимальной разрешенной мощностью 70 кВт. При этом, никаких заявлений о расторжении договора техприсоединения №1 от заявителей в адрес сетевой организации не поступало.

Согласно указанному заявлению, заключен договор техприсоединения от 28.12.2012 №241. По окончании мероприятий технологического присоединения здания №304 по ул. Советской, 16.09.2014 составлен акт о технологическом присоединении электроустановок потребителя к электрической сети сетевой организации (МУП «МГЭС»), а также между сторонами был подписан акт балансовой принадлежности (границ раздела) №5-бп13п.

Согласно разделам 1, 5 данного акта, электроустановка - нежилое здание №304 по ул. Советской, а не площадка СМР, как указано в прежнем акте, подключена воздушной линией 0,4 кВ от ТП №107 (основной источник питания) и воздушной линией 0,4 кВ от ТП №50 (резервный источник питания).

Данная точка поставки внесена в договор энергоснабжения дополнительным соглашением от 18.09.2013.

Таким образом, после осуществления технологического присоединения указанного здания по второй категории надежности с максимальной разрешенной мощностью 70 кВт заявитель получал электроэнергию в точках поставки: нежилое здание с мощностью до 70 кВт и строительная площадка с мощностью до 10кВт.

04.02.2014 МУП «МГЭС» произвел отключение кабеля, по которому осуществлялась передача электроэнергии по договору техприсоединения №1 (КЛ-0,4кВ в РЩ-0,4 с ТП №50), тем самым лишив заявителей возможность получать электроэнергию в одной из точек поставки, предусмотренных договором.

Комиссия полагает данные действия сетевой организации необоснованными и свидетельствующими о злоупотреблении МУП «МГЭС» своим доминирующим положением на рынке передачи электроэнергии в силу следующего.

Как указывалось выше, свои действия сетевая организация объясняет тем, что считает техприсоединение №1 от 2008 года временным и после осуществления в 2013 году техприсоединения №2 посчитала, что имеет право отключить кабельную линию, по которой заявитель получал электричество с максимальной разрешенной мощностью 10кВт.

Однако, <...>в 2008 году в своем заявлении на выдачу техусловий на присоединение к сетям с мощностью 10 кВт (техприсоединение №1) никаким образом не указывали на временный характер указанного присоединения. Не содержит ограничений во времени действия и договор техприсоединения №1 от 2008 года, заключенный на основании данного заявления.

Более того, в момент заключения указанного договора техприсоединения №1 редакция Правил техприсоединения не предусматривала деление схем электроснабжения на временные и постоянные.

В договоре со сбытовой организацией также указано (со ссылкой на

соответствующие акты разделения балансовой принадлежности), что электроснабжение по адресу г.Мичуринск, ул.Советская 304 осуществляется по двум точкам поставки, в т.ч. КЛ-0,4кВ в РЩ-0,4 с ТП №50 с максимальной разрешенной мощностью 10 кВт.

Таким образом, никаких оснований для прекращения технологического присоединения объектов заявителей по кабелю КЛ-0,4кВ в РЩ-0,4 с ТП №50 (10кВт) у сетевой организации не было.

Комиссия также отмечает, что в соответствии с п.53 Правил техприсоединения заявителем самостоятельно обеспечивается проведение мероприятий по возведению новых объектов электросетевого хозяйства от существующих объектов электросетевого хозяйства сетевой организации до присоединяемых энергопринимающих устройств.

В данном случае, из условий договора техприсоединения №1 от 2008 года, заключенного между заявителями и МУП «МГЭС», следует, что все мероприятия по электрификации осуществлены сетевой организацией, что лишнее раз указывает на отсутствие оснований для признания схемы электроснабжения строительной площадки временной.

Кроме того, сетевой организацией в любом случае не соблюден порядок отключения временной схемы электроснабжения, определенный в п.п. 54-55 Правил техприсоединения: отключение произведено в отсутствие предусмотренных данными нормами оснований.

Не может быть признан обоснованным и довод ответчика по делу о том, что отключение кабеля осуществлено в связи с тем, что он предназначался для энергоснабжения строительной площадки, которая в настоящее время отсутствует.

Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что определение строительной площадки дано в ст.308 НК РФ, согласно которой это место строительства новых, а также реконструкции, технического перевооружения **и (или) ремонта существующих объектов недвижимого имущества** (за исключением воздушных и морских судов, судов внутреннего плавания и космических объектов).

Проведение ремонтных работ на момент отключения техприсоединения по адресу: г.Мичуринск, ул.Советская, 304 подтверждается представленными заявителями договором строительного подряда от 21.10.2013 с ООО «Строитель» и претензией этого общества о невозможности продолжения производства строительных работ в подвале по вине Заказчика (ввиду отсутствия электроснабжения).

Таким образом, факт проведения ремонтных работ в подвале здания по ул.Советская, 304 подтверждается материалами дела, и ответчиком по делу не опровергнут.

Таким образом, объект энергоснабжения, указанный в договоре технологического присоединения №1 существовал на момент отключения кабеля сетевой организацией в феврале 2014 года.

С учетом вышеизложенного Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к

выводу, что сетевой организацией – МУП «МГЭС» экономически и технологически необоснованно прекращена передача электроэнергии до одной из точек поставки, предусмотренных договором энергоснабжения, чем нарушены требования п.4 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь [статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49](#) Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать МУП «Мичуринские городские электрические сети» нарушившим пункт 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что выразилось в экономически и технологически необоснованном прекращении электроснабжения по одной из точек, определенных в договоре электроснабжения №1541 от 24.10.2006, что ущемило интересы заявителя.

2. Выдать МУП «МГЭС» предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением:

в срок до 10.10.2014 восстановить подключение объекта заявителя по схемам, существовавшим до произведения 04.02.2014 отключения кабеля на 10 кВт, обеспечив возможность поставки электроэнергии во все точки, предусмотренные договором энергоснабжения от 24.10.2006, обеспечив тем самым подключение объекта заявителя по второй категории надежности с максимальной мощностью 70 кВт и по третьей категории надежности с максимальной мощностью 10 кВт;

об исполнении указанных действий сообщить в течение 5 рабочих дней.

Днем принятия решения считается дата его изготовления в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Тамбовской области, находящийся по адресу: 392000 г.Тамбов, ул.Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены комиссии

Н.Н. Колодина

К.И. Мврзин

К.С. Кузнецова

Л.А. Баченина

ПРЕД П И С А Н И Е

по делу №А3-5/14 о нарушении антимонопольного законодательства

«29» сентября 2014 г.

г.Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,

члены:

заместитель руководитель – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

начальник отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Мурзин К.И.,

ведущий специалист-эксперт отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Кузнецова К.С.,

специалист 1 разряда отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Баченина Л.А.,

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 29.09.2014 по делу №А3-5/14 о нарушении Муниципальным унитарным предприятием «Мичуринские городские электрические сети» пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. МУП «Мичуринские городские электрические сети» в срок **до «10» октября 2014 года** прекратить нарушение п.4 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в экономически и технологически необоснованном прекращении электроснабжения по одной из точек, определенных в договоре электроснабжения №1541 от 24.10.2006, что ущемило интересы заявителя, а именно:

восстановить подключение объекта заявителя по схемам, существовавшим до произведения 04.02.2014 отключения кабеля на 10 кВт, обеспечив возможность поставки электроэнергии во все точки, предусмотренные договором энергоснабжения от 24.10.2006, обеспечив тем самым подключение объекта заявителя по второй категории надежности с максимальной мощностью 70 кВт и по третьей категории надежности с максимальной мощностью 10 кВт;

2. Не позднее пяти рабочих дней со дня выполнения пункта 1 настоящего предписания сообщить об этом в Тамбовское УФАС России и представить доказательства.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены комиссии

Н.Н. Колодина

К.И. Мурзин

К.С. Кузнецова

Л.А. Баченина