РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «31» августа 2017 года г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено «01» сентября 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа от 24.10.2016 № 113 в составе:

Председатель комиссии:

<...> – <...>

Члены комиссии:

<...> – <...>

<...> – <...>

в присутствии представителей ОАО «Управляющая компания № 2» - <...>, действующей на основании доверенности <...>; <...>, действующего на основании доверенности <...>;

в присутствии представителей ООО «ПК «Высотник» - <...>, действующего по доверенности <...>; <...>, действующего на основании доверенности <...>;

в присутствии представителя заинтересованного лица — акционерного общества «Ремонтно-наладочное управление жилищно-коммунального хозяйства» <...>, действующего на основании доверенности <...>;

в присутствии представителя заинтересованного лица — ООО «РСУ-23» <...>, действующего на основании доверенности <...>;

в присутствии представителя заинтересованного лица — ООО «Нижневартовсклифт», <...>,

рассмотрев жалобу ООО «ПК «Высотник» (вх. от 22.08.2017 № 1312-ж),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре (далее по тексту — Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поступила жалоба ООО «ПК «Высотник» (далее по тексту — Заявитель) на действия Заказчика — ОАО «Управляющая компания № 2» (далее по тексту — Заказчика), при проведении открытого конкурса: «Содержание и техническое обслуживание лифтов», извещение № 31705319512.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении закупки до рассмотрения жалобы по существу (исх. от 24.08.2017 года № 02/МО-5165). Рассмотрение жалобы назначено на 31.08.2017 года.

Из содержания жалобы следует, что Заявитель принимал участие в открытом конкурсе.

Заявитель считает, что при организации и проведении торгов Заказчиком допущены следующие нарушения:

1. В допущенной к участию в открытом конкурсе заявке ООО «РСУ-23» заявке отсутствовали документы, подтверждающие членство в СРО по видам деятельности, являющихся предметом торгов.

2. Отсутствие у всех допущенных участников открытого конкурса документов об аттестации персонала по профессиональным стандартам.

3. Заказчиком осуществлена неправильная оценка допущенных к участию в открытом конкурсе на основании критериев, установленных в конкурсной документации.

4. Заказчик необоснованно допустил участника открытого конкурса А О «Ремонтно-наладочное управление жилищно-коммунального хозяйства», поскольку в поданной заявке отсутствовали документы, подтверждающие внесение залога, для участия в закупочной процедуре.

5. Искусственное ограничение конкуренции в части запрета снижения цены заявки более чем на 10 процентов.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит:

1. Принять настоящую жалобу к рассмотрению;

3. Провести проверку в отношении Заказчика;

4. Выдать обязательное предписание об устранении нарушений.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, заслушав представителя Заявителя и Организатора торгов, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту — Закона о закупках),

участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В ходе рассмотрения жалобы, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что в жалобе Заявителя отсутствуют основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Проанализировав документы закупки (Извещение о проведении открытого конкурса: «Содержание и техническое обслуживание лифтов», извещение № 31705319512, протоколы, составленные в ходе проведения открытого конкурса) размещенные в Единой информационной системе в сфере закупок, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России не установлено оснований, подпадающих под обжалование в рамках части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем, согласно части 9 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», участник закупки вправе обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг. Корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПК «Высотник» на действия Заказчика — ОАО «Управляющая компания № 2», при проведении открытого конкурса: «Содержание и техническое обслуживание лифтов», извещение № 31705319512, необоснованной.

2. Разместить настоящее решение на официальном сайте антимонопольного органа.

Примечание: Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.