

## РЕШЕНИЕ №293м/16

18 октября 2016 года

город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 18 октября 2016 года.

Решение в полном объеме изготовлено 20 октября 2016 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: И.В. Поткина – руководитель управления;

Члены Комиссии: Т.Н. Ролдугина — начальник отдела контроля закупок и торгов,

Т.С. Рябкова – заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов;

в присутствии представителей заказчика – Муниципальное казенное учреждение "Управление строительства города Липецка": <...>, <...> (доверенность б/н от 05.06.2015),

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по организации строительства, строительно-монтажных и пусконаладочных работ на объекте «Реконструкция тренировочной площадки на базе муниципального бюджетного учреждения центрального стадиона «Металлург», г.Липецк, ул.Первомайская, д.59» (реестровый номер <...> ) (далее- электронный аукцион),

### У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 11.10.2016 поступила жалоба ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на положения документации об электронном аукционе.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Жалобы».

Заявитель, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы своих представителей не направил.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

В своей жалобе заявитель указывает, что заказчик, при предоставлении разъяснений положений аукционной документации, в нарушение ч.5 ст.65 Закона о контрактной системе, изменил суть аукционной документации. Кроме того, в проекте контракта не предусмотрено условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций с указанием на то, что данное условие не применяется в случае, если контракт заключается с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), являющимся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией. Также, указывает, что извещение о закупке, в нарушение п.6 ч.5 ст.63 Закона о контрактной системе, не содержит требования о наличии у участников закупки свидетельства СРО.

Представители заказчика не согласились с доводами жалобы и пояснили, что заказчиком при предоставлении разъяснений аукционной документации и при ее разработке не были нарушены требования Закона о контрактной системе.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные заказчиком и, выслушав мнение представителей заказчика, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Приказом и.о. начальника МКУ "Управление строительства города Липецка" от 16.09.2016 №142 принято решение о проведении электронного аукциона и создана аукционная комиссия.

Документация об электронном аукционе на выполнение работ по организации строительства, строительно-монтажных и пусконаладочных работ на объекте «Реконструкция тренировочной площадки на базе муниципального бюджетного учреждения центрального стадиона «Металлург», г.Липецк, ул.Первомайская, д.59» и извещение (реестровый номер <...> ) размещены на официальном сайте Единой информационной системы <http://zakupki.gov.ru>.

1. Рассмотрев довод жалобы ООО «Стройинвест» о том, что заказчик, при предоставлении разъяснений положений аукционной документации, в нарушение ч.5 ст.65 Закона о контрактной системе, изменил суть аукционной документации, Комиссия Липецкого УФАС России признает его необоснованным по следующим основаниям:

В соответствии с ч.3 статьи 65 Закона о контрактной системе, любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором

электронной площадки заказчику.

Как было установлено Комиссией Липецкого УФАС России, 28.09.2016 заказчику от участника аукциона поступил следующий запрос о предоставлении разъяснений положений аукционной документации: «Здравствуйте. Правильно ли понимаем, что для подачи заявки достаточно только согласия с условиями документации?».

В силу ч.4 статьи 65 Закона о контрактной системе, в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Во исполнение вышеуказанной нормы Закона о контрактной системе, заказчиком в единой информационной системе были размещены следующие разъяснения положений аукционной документации: «Да, достаточно. Заказчиком не установлено требование к характеристикам материалов в технической части аукционной документации.».

Согласно ч.5 ст.65 Закона о контрактной системе, разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Проанализировав аукционную документацию, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что заказчиком в п.6.1 установлены следующие требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе. Так, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию:

1) согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги;

2) конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, в случае предъявления Заказчиком требований к характеристикам материалов в технической части аукционной документации.

Как выявлено, требование к характеристикам материалов в технической части аукционной документации заказчиком установлено не было.

Таким образом, разъясняя положения аукционной документации, заказчик не изменил ее суть, следовательно, в его действиях отсутствуют нарушения ч.5 ст.65 Закона о контрактной системе.

2. Рассмотрев довод жалобы ООО «Стройинвест» о том, что в проекте контракта не предусмотрено условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков,

соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций с указанием на то, что данное условие не применяется в случае, если контракт заключается с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), являющимся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, Комиссия Липецкого УФАС России признает его необоснованным по следующим основаниям:

В соответствии с ч.5 ст.30 Закона о контрактной системе, заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

А согласно ч. 6 ст. 30 Закона о контрактной системе, условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном [частью 5](#) настоящей статьи, включается в контракты с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта. Указанный объем учитывается в объеме закупок, осуществленных заказчиками у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии с [частью 1](#) настоящей статьи, и включается в отчет, указанный в [части 4](#) настоящей статьи. В контракты также должно быть включено обязательное условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

При этом, следует отметить, что вышеуказанной нормой Закона о контрактной системе не предусмотрено указание заказчиками в контракте сведений о том, что: условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций не применяется в случае, если контракт заключается с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), являющимся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией.

Комиссией Липецкого УФАС России, в ходе анализа проекта муниципального контракта (раздел 2 аукционной документации), установлено, что пункт 4.3, во исполнение ч.6 ст.30 Закона о контрактной системе, содержит следующее условие: «В процессе исполнения контракта Подрядчик обязан привлечь к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме 25 % от начальной (максимальной) цены контракта и предоставить Заказчику в письменном виде информацию, с копиями договоров, о всех таких соисполнителях, субподрядчиках. Данная информация предоставляется Заказчику Подрядчиком в течение десяти дней с момента

завершения Подрядчиком работ.».

Следовательно, заказчиком соблюдены требования ч.6 ст.30 Закона о контрактной системе.

3. Рассмотрев довод жалобы ООО «Стройинвест» о том, что извещение о закупке, в нарушение п.6 ч.5 ст.63 Закона о контрактной системе, не содержит требования о наличии у участников закупки свидетельства СРО, Комиссия Липецкого УФАС России признает его обоснованным по следующим основаниям:

Согласно п.6 ч.5 ст.63 Закона о контрактной системе, в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) настоящего Федерального закона, указываются: требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что извещение о проведении электронного аукциона, сформированное в электронном виде на официальном сайте Единой информационной системы <http://zakupki.gov.ru>, содержит следующие требования, предъявляемые заказчиком к участникам аукциона, в частности: «3. Единые требования к участникам (в соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ)».

При этом, указанное извещение о проведении электронного аукциона не содержит исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии со ст.31 Закона о контрактной системе. В частности, не содержит требования о предоставлении участниками аукциона в составе заявки копии свидетельства СРО.

В то время как, согласно п.п.7 п.6.2 аукционной документации, заказчиком установлено требование о предоставлении во второй части заявки «документов, подтверждающих соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ: (копия свидетельства о допуске на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства) в порядке, установленном Градостроительным Кодексом Российской Федерации; согласно видам работ, указанным в сметной документации настоящего аукциона в случае выполнения работ с привлечением:

- в соответствии с ч. 2, ч. 3 ст. 52 Градостроительного Кодекса Российской Федерации, разд. III Приказа Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624: ч. 33 «Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)». п. 33.3. Жилищно-гражданское

строительство».

Таким образом, извещение о проведении электронного аукциона содержит нарушения п.6 ч.5 ст.63 Закона о контрактной системе.

Установленное нарушение Закона о контрактной системе содержит признаки состава административного правонарушения.

Согласно п.3.36 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14), комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Как было вышеизложено, извещение о проведении электронного аукциона разработано заказчиком с нарушением требований п.6 ч.5 ст.63 Закона о контрактной системе, поскольку не содержит исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии со ст.31 Закона о контрактной системе. В тоже время, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что п.п.7 п.6.2 аукционной документации содержит требование о предоставлении во второй части заявки документов в соответствии со ст.31 Закона о контрактной системе - свидетельства СРО. Следовательно, участники электронного аукциона в обязательном порядке представят в составе своей заявки документы, подтверждающие соответствие участника требованиям, установленным п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, а именно: копию свидетельства о допуске на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что установленные нарушения Закона о контрактной системе не могут повлиять на результат электронного аукциона.

На основании вышеизложенного, ввиду того, что выявленные нарушения Закона о контрактной системе не могут повлиять на результат электронного аукциона, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи предписания об устранении выявленных нарушений.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

## РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по организации строительства, строительно-монтажных и пусконаладочных работ на объекте «Реконструкция тренировочной площадки на базе муниципального бюджетного учреждения центрального стадиона «Металлург», г.Липецк, ул.Первомайская, д.59» (реестровый номер <...> ) обоснованной в части несоответствия извещения о проведении электронного аукциона требованиям п.6 ч.5 ст.63 Закона о контрактной системе.
2. В действиях заказчика установлены нарушения п.6 ч.5 ст.63 Закона о контрактной системе.
3. Предписание не выдавать, ввиду того, что выявленные нарушения не могут повлиять на результат закупки.
4. Передать материалы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.