

**Решение**  
**по делу №06/802-16**  
**о нарушении законодательства**  
**Российской Федерации о контрактной системе**

18.05.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 18.05.2016

Решение изготовлено в полном объеме 23.05.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии индивидуального предпринимателя Меньковой Нины Викторовны (далее – Заявитель),

на заседании Комиссии присутствовали работники государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «Ялтинская городская больница № 2», права и обязанности которых надлежащим образом на предоставление интересов Заказчика не удостоверены, –

рассмотрев жалобу Заявителя от 12.05.2016 № 025-П/01 (вх. №338/10 от 12.05.2016) на действия Заказчика при проведении запроса котировок «Оказание услуги по энергоаудиту с последующей выдачей энергопаспорта» (номер извещения 0375200022416000033) (далее — Запрос котировок), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изменениями) (далее также – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

**УСТАНОВИЛА:**

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. В извещении о проведении Запроса котировок Заказчик не указал перечень объектов, подлежащих энергоаудиту.
2. В проекте контракта Заказчик установил необоснованно длинный срок приемки

выполненных работ.

3. В проекте контракта Заказчик необоснованно самостоятельно определяет этапы, сроки выполнения и последовательность работ по энергоаудиту.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 13.05.2016 №06/2815, направленное Заявителю, Заказчику и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

В ходе заседания Комиссии Заявитель поддержал доводы жалобы в полном объеме.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 26.04.2016, изменения в извещение — 12.05.2016;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – запрос котировок;

- начальная (максимальная) цена контракта – 290 000,00 российских рублей;

- дата окончания подачи заявок: 23.05.2016, дата проведения вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников: 23.05.2016;

- Запрос котировок отменен 13.05.2016.

1. По мнению Заявителя, в извещении о проведении Запроса котировок Заказчик не указал перечень объектов, подлежащих энергоаудиту.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться, в частности, следующая информация: информация, указанная в пунктах 1 - 6 статьи 42 Закона о контрактной системе (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта).

В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, следующая информация: краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие

закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Изучив документы закупки, Комиссия не установила в данных документах перечень и количество объектов, подлежащих энергоаудиту, в связи с чем приходит к мнению, что в извещении о проведении Запроса котировок Заказчик не указал надлежащее описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе.

В письменных пояснениях Заказчик согласился с данным доводом Заявителя.

Учитывая приведенное, действия Заказчика, не установившего в извещении о проведении Запроса котировок надлежащее описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, нарушают требования пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе.

Таким образом, данный довод Заявителя нашел свое подтверждение.

2. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что в проекте контракта Заказчик установил необоснованно длинный срок приемки выполненных работ.

Вместе с тем, Заявитель не представил доказательств, свидетельствующих о невозможности Заявителя сформировать свое предложение и подать заявку на участие в Запросе котировок.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. В жалобе Заявитель указывает на то, что в проекте контракта Заказчик необоснованно самостоятельно определяет этапы, сроки выполнения и последовательность работ по энергоаудиту.

Вместе с тем, Заявитель не представил доказательств, свидетельствующих о невозможности Заявителя сформировать свое предложение и подать заявку на участие в Запросе котировок.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

В связи с тем, что Запрос котировок отменен Заказчиком, внеплановая проверка в ходе рассмотрения дела №06/802-16 Комиссией не проводилась.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной частично.
2. Признать Заказчика нарушившим требования пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе.
3. В связи с тем, что Запрос котировок отменен Заказчиком, предписание об

устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе Заказчику не выдавать.

4. В связи с тем, что Запрос котировок отменен Заказчиком, материалы дела №06/802-16 должностному лицу Крымского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении не передавать.

5. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 13.05.2016 №06/2815.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.