

РЕШЕНИЕ № 126 -10/гз

о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной

2 ноября 2010 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

1. <.....> - и.о.руководителя управления, председатель Комиссии;
2. <.....> - начальник отдела, член Комиссии;
3. <.....> - специалист-эксперт, член Комиссии,

в присутствии:

- <.....> - начальника Отдела культуры администрации Пугачевского муниципального района Саратовской области;
- <.....> - представителя Отдела культуры администрации Пугачевского муниципального района Саратовской области (доверенность № 1 от 02.11.2010);
- <.....> - представителя Отдела культуры администрации Пугачевского муниципального района Саратовской области (доверенность № 2 от 02.11.2010);
- <.....> - представителя администрации Пугачевского муниципального района Саратовской области (доверенность № 20 от 01.11.2010),

рассмотрев жалобу ООО «Театральная техника» (республика Башкортостан, г.Уфа, ул. М.Горького, 63) на действия заказчика – Отдела культуры администрации Пугачевского муниципального района Саратовской области при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на реконструкцию городского дома культуры в г.Пугачеве (монтаж оборудования постановочного освещения сцены) (извещение № 5019956),

УСТАНОВИЛА:

Представитель ООО «Театральная техника» на рассмотрение жалобы не явился. О времени и месте рассмотрения жалобы ООО «Театральная техника» было уведомлено надлежащим образом.

26.10.2010 в Саратовское УФАС была подана жалоба ООО «Театральная техника» (далее – Заявитель) на действия заказчика – Отдела культуры администрации Пугачевского муниципального района Саратовской области (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на реконструкцию городского дома культуры в г.Пугачеве (монтаж оборудования постановочного освещения сцены), начальная (максимальная) цена контракта - 3 596 400 рублей (далее – Аукцион).

Из жалобы следует, что в нарушение ст.34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) в документации об Аукционе

отсутствуют объемы выполняемых работ; в документации об Аукционе в техническом задании в пунктах 4, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 30, 31, 32, 33 имеются указания на товарные знаки без сопровождения их словами «или эквивалент», в том числе установлены требования, не допускающие предложения по поставке оборудования «Пульт управления постановочным освещением».

Также из жалобы следует, что монтаж оборудования и оборудование (материалы) не являются одноименными, и не входят в группу одноименных товаров, работ и услуг. Согласно распоряжению Правительства РФ № 236-р от 27.02.2008 оборудование является отдельным разделом по ОКДП 3200000.

Представитель Заказчика не согласился с доводами жалобы и пояснил, что при составлении документации об Аукционе Заказчик руководствовался законодательством о размещении заказов.

Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам.

21.09.2010 на официальном сайте www.mz.goszakaz.saratov.gov.ru размещены Извещение о проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на реконструкцию городского дома культуры в г.Пугачеве (монтаж оборудования постановочного освещения сцены) и документация об Аукционе.

В соответствии с ч.2.1 ст.34 Закона о размещении заказов не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Документация об Аукционе содержит требования к участникам размещения заказа, предусмотренные ст.11 Закона о размещении заказов.

Кроме того, согласно документации об Аукционе предметом муниципального контракта является «Реконструкция городского дома культуры в г.Пугачеве (монтаж оборудования постановочного освещения сцены)», то есть выполнение работ и, следовательно, в техническом задании указаны объемы выполняемых работ – монтаж оборудования постановочного освещения сцены с указанием единиц измерения и количества.

Таким образом, довод Заявителя о том, что в документации об Аукционе отсутствует указание на объем выполняемых работ, является необоснованным.

Довод жалобы о том, что монтаж оборудования и оборудование (материалы) не являются одноименными, и не входят в группу одноименных товаров, работ и услуг не имеет правового значения, поскольку предметом Аукциона является выполнение работ по монтажу оборудования постановочного освещения сцены из материалов исполнителя.

В соответствии с ч.3 ст. 34 Закона о размещении заказов при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Из жалобы следует, что в документации об Аукционе имеются указания на товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент». Однако, Заявитель не указывает конкретно, какие именно товарные знаки приведены в документации об Аукционе.

При этом, представитель Заказчика пояснил, что в документации об Аукционе в указанных Заявителем пунктах технического задания документации об Аукционе нет указания на товарные знаки.

Довод Заявителя о том, что Заказчиком запрашивается «Пульт управления постановочным освещением» (п.15 технического задания) с характеристиками, которых нет и который индивидуально не производится, противоречив, так как в жалобе Заявитель также указал, что компания «ПРОТОН» с указанными в документации об Аукционе характеристиками оборудование изготавливает.

Представитель Заказчика также пояснил, что оборудование «Пульт управления постановочным освещением» с характеристиками, указанными в п.15 технического задания документации об Аукционе производят несколько компаний, в том числе «ФОТОН», «ПРОТОН».

Согласно ч.2 ст. 58 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

Заявитель, указывая на нарушения Заказчиком ст.34 Закона о размещении заказов, не подтвердил доводы своей жалобы, то есть не исполнил обязанность по представлению документов, подтверждающих обоснованность доводов жалобы, предусмотренную ч.2 ст.58 Закона о размещении заказов.

Учитывая изложенное и на основании ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Саратовского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Театральная техника» на действия заказчика – Отдела культуры администрации Пугачевского муниципального района Саратовской области при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на реконструкцию городского дома культуры в г.Пугачеве (монтаж оборудования постановочного освещения сцены) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<.....>

Председатель Комиссии:

(подпись)

Члены
Комиссии:

(подпись)

<.....>

----- <.....>

(ПОДПИСЬ)