РЕШЕНИЕ

по делу № 022/06/64-173/2020

о нарушении законодательства о контрактной системе

«13» марта 2020 г. г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее Комиссия) в составе:

Председателя:

К<…> – заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля закупок;

Членов Комиссии:

К<…> – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

Г<…> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

с участием представителей:

от заявителя ООО «Морис» – не явился, уведомлен;

от заказчика – Краевое государственное казенное учреждение «Управление автомобильных дорог Алтайского края» - П<…>.

от уполномоченного учреждения – КГКУ «Центр государственных закупок Алтайского края» Г<…>.

рассмотрев жалобу ООО «Морис» на документацию по закупке № «0817200000320001360«Выполнение работ по ремонту моста через р. Чебашиха, км 61+450 автомобильной дороги Бийск – Карабинка – граница Республики Алтай в Солтонском районе, согласно Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю 05.03.2020г. поступила жалоба ООО «Морис» на документацию по закупке № 0817200000320001360 «Выполнение работ по ремонту моста через р. Чебашиха, км 61+450 автомобильной дороги Бийск – Карабинка – граница Республики Алтай в Солтонском районе.

В обоснование жалобы заявитель указывает на отсутствие протокола начальной (максимальной) цены контракта в составе аукционной документации, в связи с чем, Заказчиком нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Изучив представленные документы Заказчиком, в рамках внеплановой проверки, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок пришла к

следующим выводам.

27 февраля 2020 года в Единой информационной системе в сфере закупок размещен документ «Извещение о проведении электронного аукциона от 27.02.2020 №0817200000320001360».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно ч. 1 ст. 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяется и обосновывается заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); нормативный метод; тарифный метод; проектно-сметный метод; затратный метод.

В соответствии с ч.9.1 ст. 22 Закона о контрактной системе проектно-сметный метод может применяться при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на текущий ремонт зданий, строений, сооружений, помещений.

Согласно сведениям ЕИС при расчете НМЦК Заказчик применил проектно-сметный метод. Сметная документация размещена в виде электронных документов: ПСД ч.1.rar,
ПСД ч.2.rar., обоснования НМЦ размещена в виде электронного документа: Обоснование НМЦ (Расчет НМЦ)(5).pdf.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 настоящей статьи, с учетом части 4 настоящей статьи осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Согласно п. 3, ч. 8, ст. 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении - обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

Заявитель указывает на отсутствие протокола начальной (максимальной) цены контракта в составе аукционной документации, однако указанный довод жалобы, является объектом контроля органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля и не отнесено к компетенции управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю.

Таким образом, Комиссия находит доводы заявителя, необоснованными, а жалобу,

подлежащей передаче в инспекцию финансово-экономического контроля и контроля в сфере закупок Алтайского края, для рассмотрения её по существу в части нарушения обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Комиссия, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Морис» необоснованной.
2. Передать жалобу в инспекцию финансово-экономического контроля и контроля в сфере закупок Алтайского края.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия. <…>