

РЕШЕНИЕ

по жалобе <...> (вх. № 01554-14)

14 февраля 2014 г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

<...>

рассмотрев жалобу <...> (вх. № 01554-14) (далее – заявитель) на действия ООО «Прикамская антикризисная управляющая компания» (далее – организатор торгов) при организации и проведении торгов по продаже имущества, принадлежащего ООО «Научно-производственное объединение «Вулкан» по Лоту 4: Автопогрузчик СРСД35 «JAC», з/н 100922071/22071, 2010г. и Лоту 5: Погрузчик универсальный малогабаритный ПУМ-500У, з/н 065, 2010г. (далее – торги),

УСТАНОВИЛА:

14.12.2013г. в официальном издании «Газета Коммерсантъ» №231 опубликовано извещение о проведении торгов № 59030080414

(далее – извещение), в котором указано, что ООО «Прикамская антикризисная управляющая компания» объявляет о проведении торгов по продаже имущества должника ООО «Научно-производственное объединение «Вулкан», в том числе по Лоту 4: Автопогрузчик СРСД35 «JAC», з/н 100922071/22071, 2010г. и Лоту 5: Погрузчик универсальный малогабаритный ПУМ-500У, з/н 065, 2010г.

Информация о проведении торгов также размещена в газете КапиталWEEKLY от 11.12.2013 и в сети интернет на сайте www.lot-online.ru.

Заявителем были поданы заявки для участия в указанных торгах. 03.02.2014 г. заявки Панишева Ю.Г. были отклонены по следующим основаниям: не указаны сведения о наличии, либо отсутствии заинтересованности по отношению к должнику, кредиторам, конкурсному управляющему, сведения об участии в капитале заявителя конкурсного управляющего; не представлена нотариально удостоверенная копия документа, удостоверяющего личность (для физ. лица). По мнению Заявителя,

решение организатора торгов об отказе в допуске его к участию в торгах, не соответствует требованиям действующего законодательства Российской Федерации, нарушает его права и законные интересы.

Представитель организатора торгов с позицией заявителя не согласен, просит признать жалобу необоснованной, указал, что нарушений при организации и проведении указанных торгов не допущено. Заявки Панишева Ю.Г. на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным извещением о проведении торгов.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), к полномочиям антимонопольного органа отнесено в том числе рассмотрение жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Обязательность проведения торгов по продаже имущества должника установлена статьей 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Так, в силу п. 3 ст. 139 указанного закона продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3-19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Из системного толкования указанных выше норм следует, что продажа имущества должника осуществляется в обязательном порядке путем проведения торгов, следовательно, антимонопольный орган, согласно положениям статей 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, компетентен рассматривать жалобы на нарушения, допущенные при проведении таких торгов. Данная позиция подтверждается судебной практикой (дела № А78-4877/2012, А27-8217/2012, А55-9783/2012, А60-14102/2013, А65-5818/2013, А23-591/2013, А19-5627/2013, А12-4550/2013).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 28.03.2013 г. по делу №А50-18964/2012 должник признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство.

Порядок и особенности проведения процедуры торгов по продаже имущества должника, в отношении которого открыто конкурсное производство регламентирован статьей 139 Закона о банкротстве, Приказом Минэкономразвития РФ от 15.02.2010 № 54 «Об утверждении Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при

продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также Порядка подтверждения соответствия электронных площадок и операторов электронных площадок установленным Требованиям» (далее – Порядок №54).

Особенности продажи части имущества должника установлены ст. 111 Закона о банкротстве. Так, согласно п. 2 названной статьи продажа части имущества должника осуществляется в порядке, установленном [пунктами 4 - 19 статьи 110](#) настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных статьей 139 Закона о банкротстве.

В силу п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве, **в сообщении о продаже предприятия должны содержаться, в том числе порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению.**

При этом, согласно абз. 2 п. 12 ст. 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;

представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;

поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Из анализа извещения о проведении торгов, опубликованного в печатном издании «Газета Коммерсантъ» №231, а также извещению, размещенном на сайте www.lot-online.ru следует, что для участия в торгах заявителю необходимо направить вместе с заявкой, в том числе нотариально удостоверенные копии документов, подтверждающих личность (для физических лиц).

Таким образом, Заявителю необходимо было представить нотариально заверенную копию документа, удостоверяющего личность (паспорта).

Между тем, в составе заявки Панишева Ю.Г. копия паспорта нотариально не удостоверена.

Учитывая изложенное, Комиссия Пермского УФАС России не усматривает в действиях Организатора торгов нарушение норм действующего законодательства.

В силу ч. 11 ст. 110 Закона о банкротстве, заявка на участие в торгах должна содержать также сведения **о наличии или об отсутствии заинтересованности** заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий. Аналогичные требования закреплены также и в извещении о проведении торгов,

опубликованном в «Газета Коммерсантъ» №231, а также размещенном на сайте www.lot-online.ru.

Между тем, в нарушение данных требований закона Заявитель в своей заявке указал **на отсутствие у него таких сведений**.

Учитывая изложенное, Комиссия Пермского УФАС России не находит оснований для признания жалобы обоснованной.

В соответствии со ст. 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», ст.ст. 110, 111, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...>(вх. № 01554-14) на действия ООО «Прикамская антикризисная управляющая компания» при организации и проведении торгов по продаже имущества, принадлежащего ООО «Научно-производственное объединение «Вулкан» по Лоту 4: Автопогрузчик СРСД35 «JAC», з/н 100922071/22071, 2010г. и Лоту 5: Погрузчик универсальный малогабаритный ПУМ-500У, з/н 065, 2010г. необоснованной.

<...>