

Р Е Ш Е Н И Е

по делу №133-ФАС52-ФР-11-05/01-10

Резолютивная часть оглашена 19.08.2010

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- Смирнова С.В. - председателя комиссии, заместителя руководителя управления;
- Катасонова К.С. - члена комиссии, государственного инспектора отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции;
- Шумиловой Н.Е. - члена комиссии, заместителя начальника отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции,

с участием:

- Багрянцева Ю.А. - представителя ООО «Группа Ренессанс Страхование» по доверенности;
- Бегеновой М.В. - представителя ОСАО «РЕСО-Гарантия» по доверенности;
- Богатовой И.П. - представителя ООО «Росгосстрах» по доверенности;
- Зелинского Р.Ю. - представителя ЗАО «МАКС» по доверенности;
- Исайченко А.А. - представителя ОСАО «РОССИЯ» по доверенности;
- Крутеня Р.Ю. - представителя ЗАО «ГУТА-Страхование» по доверенности;
- Куликовой Н.В. - представителя Страхового ЗАО «МСК-Стандарт» по доверенности;
- Максакова А.Ю. - представителя ООО «СО «Сургутнефтегаз» по доверенности;

- Мордвиновой Н.С. - представителя ОСАО «Ингосстрах» по доверенности;
- Мухамеджанова И.М. - представителя ОАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» - «Нижновэнергогарант» по доверенности;
- Пятанова О.Г. - представителя ООО «РОСНО» по доверенности;
- Румянцевой С.А. - представителя ООО «Первая страхования компания» по доверенности;
- Рязановой Н.Г. - представителя ООО СК «Цюрих» по доверенности;
- Теплухиной С.А. - представителя ОАО «СОГАЗ» по доверенности;
- Халманова А.В. - представителя Сбербанка России (ОАО) по доверенности;

- Шукшиной Е.А. - представителя ОАО «ВСК» по доверенности,

рассмотрев дело №133-ФАС52-ФР-11-05/01-10 по признакам нарушения Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации (открытое акционерное общество) (117997, г. Москва, ул. Вавилова, д.19) и страховыми организациями: [ОАО «АльфаСтрахование»](#) (115162, г. Москва, ул. Шаболовка, д. 31, стр. Б), [ОАО «Военно-страховая компания»](#) (г.Москва, ул. Островная, дом 4), [ООО СК «ВТБ Страхование»](#) (101000, г. Москва, Тургеневская пл., д. 2/4, стр. 1), [ООО «Группа Ренессанс Страхование»](#) (115114, Москва, Дербеневская наб., 7 стр. 22), [ЗАО «ГУТА-Страхование»](#) (107023, г. Москва, ул. Электrozаводская, 27, стр. 8), [ОАО «Страховое общество «ЖАСО»](#) (105066, г. Москва, ул. Доброслободская, д.19), [ОСАО «Ингосстрах»](#) (115998, г. Москва, ул. Пятницкая, д. 12, стр. 2), [ОАО «Капитал Страхование»](#) (121059 г. Москва, ул. Киевская, д.7), [ЗАО «МАКС»](#) (115184, Москва, ул. Малая Ордынка, д. 50), [ЗАО «СК «МегаРусс-Д»](#) (123001, г.Москва, Мамоновский пер., д.6), [ОАО «Московская страховая компания»](#) (127030, г. Москва, ул. Долгоруковская, 40), [Страховое ЗАО «МСК-Стандарт»](#) (129110, г.Москва, Проспект Мира, д. 69, стр. 1), [Страховое ОАО «Национальная Страховая Группа»](#) (129223, г.Москва, проспект Мира, д.

119, ВВЦ, строение 538), [ООО «СК «ОРАНТА»](#) (115093, г.Москва, ул. Люсиновская, 36, стр.2), [ООО «Первая страховая компания»](#) (115088, Москва, ул. Новоостроповская, д. 5, стр. 14), [ОСАО «РЕСО-Гарантия»](#) (Юридический адрес - 125047, г. Москва, ул. Гашека, д.12, стр.1), [ООО «Росгосстрах»](#) (юридический адрес: 140002, Московская область, г.Люберцы, ул.Парковая, д.3, фактический адрес:119017, г. Москва, ул. Большая Ордынка, дом 40, строение 3), [ОАО «РОСНО»](#) (115184, Москва, Озерковская наб., д. 30), [ОСАО «Россия»](#) (Россия, 129085, Москва, пр-д Ольминского, д. 3А), [ОАО «СК «Русский мир»](#) (197101, г.Санкт-Петербург, ул.Рентгена, д.7), [СОАО «Русский страховой центр»](#) (125315 Москва, Ленинградский проспект, д.68, стр. 24, а/я 74), [ОАО «СОГАЗ»](#) (119415, г.Москва, пр-т Вернадского, д.41, строение 1), [ООО «СК «Согласие»](#) (119017, г. Москва, Малый Толмачевский переулок, д.8/11, стр.3), [ЗАО «СГ «Спасские ворота»](#) (121205, г. Москва, ул. Новый Арбат, д. 36), [ООО «СО «Сургутнефтегаз»](#) (628415, Тюменская обл., г. Сургут, ул. Энтузиастов, д. 52/1), [ЗАО «Страховая группа «УралСиб»](#) (117393, г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 56), [ООО СК «Цюрих»](#) (121087, г.Москва, Багратионовский проезд, дом 7, корп. 11), [ОАО «СК «СОГАЗ-Шексна»](#) (162602, Вологодская область, г. Череповец, ул. Ленина, 47), [ОАО «САК «Энергогарант»](#) (115035, г.Москва, Садовническая набережная, д.23), [ЗАО «Страховая Компания ЭЙС»](#) (119034 Россия, Москва, Турчанинов переулок, дом 6, строение 2), [ОАО «ГСК «Югория»](#) (628012, г.Ханты-Мансийск, ул.Комсомольская, д.61), пунктов 4, 5 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

У С Т А Н О В

03.12.2009 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило заявление <.....> на действия Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (открытое акционерное общество) (далее – Сбербанк России (ОАО), Банк) в лице дополнительного офиса №4342/093 Дзержинского отделения №4342 Банка, выразившиеся в отказе принять полисы ООО «СК «Ростра» по видам страхования КАСКО и ОСАГО, представленные заемщиком в качестве обеспечения в рамках кредитного договора (далее также Договор) и договора залога.

Предметом заключенного между <.....> и Сбербанком России (ОАО) Договора является покупка транспортного средства, при этом пунктом 2.2. Договора установлена обязанность Заемщика застраховать и своевременно возобновлять (обеспечить возобновление) страхования до полного исполнения обязательств по Договору, а также в тот же срок заключить/перезаключить трехстороннее соглашение между страховой организацией, Банком и Заемщиком о порядке работы со страховым возмещением.

Условия страхования должны быть согласованы с Банком.

Одновременно в пункте 2.2 Договора указано, что страхование может осуществляться всеми страховыми компаниями, отобранными по итогам тендера, проведенного Банком на участие в страховании залогового имущества. При продлении страхования до полного исполнения обязательств по Договору, Банк вправе потребовать от Заемщика замены страховой компании, ранее осуществлявшей страхование транспортного средства, переданного в залог.

Фактические обстоятельства рассматриваемых правоотношений свидетельствуют о том, что в результате заключения заемщиком договоров страхования со страховой организацией, не входящей в список аккредитованных, Сбербанк России (ОАО) письмом от 18.11.2009, указал на необходимость произвести страхование в страховой компании, имеющей аккредитацию Банка.

В соответствии с пунктами 4, 5 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к:

- экономически или технологически не обоснованного отказа от заключения договоров с определенными продавцами либо покупателями (заказчиками), если такой отказ прямо не предусмотрен федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации (п. 4);
- навязывания контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования) (п. 5).

В связи с указанными обстоятельствами рассматриваемые действия Сбербанка России (ОАО) не основаны на нормах Федерального законодательства, и, как следствие, содержат признаки нарушения пунктов 4, 5 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела <.....> поддержал доводы, изложенные в своем заявлении, указав на факт получения письма о необходимости осуществить страхование в аккредитованной Банком страховой организации, сообщив при этом, что иных действий, приводящих к понуждению заемщика осуществить перезаключение договора страхования, Банком не осуществлялось.

Вместе с тем, <.....> полагает, что в настоящее время указанные требования Банка устранены, поскольку иных писем с требованием перезаключить договор страхования заявитель не получал.

В процессе рассмотрения дела представитель Сбербанка России (ОАО) пояснил, что письмо от

18.11.2009 действительно было направлено заявителю в связи с приближающейся датой окончания срока действия страхового полиса.

Однако дата издания письма соответствует дате представления <.....> полиса ООО «СК «Ростра». Данное обстоятельство, как следует из пояснений представителя Банка, обусловлено произошедшей технической ошибкой.

Представители ряда страховых организаций в представленных пояснениях просят рассмотрение дела №133-ФАС52-ФР-11-05/01-10 прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства, поскольку заключенные ими со Сбербанком России (ОАО) соглашения соответствуют положениям антимонопольного законодательства, при этом Федеральной антимонопольной службой Российской Федерации уже было рассмотрено дело №1 11/112-09 в отношении Сбербанка России (ОАО) и 38 страховых организаций, по итогам рассмотрения которого Банк внес изменения в Порядок отбора страховых организаций для участия в страховании имущества, являющегося предметом залога, исключив противоречащие антимонопольному законодательству положения.

Часть страховых организаций – ответчиков по настоящему делу, также ссылается на вышеизложенные обстоятельства, акцентируя внимание на отсутствие заключенных между ними и Сбербанком России (ОАО) соглашений и, как следствие, на отсутствие признаков нарушения пунктов 4, 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Изучив материалы дела, заслушав выступление заявителя, доводы представителей ответчиков, исследовав имеющиеся в деле доказательства, их взаимную связь, достаточность для принятия решения, Комиссия приходит к следующим выводам.

30.10.2008 года <.....> со Сбербанком России (ОАО) заключен кредитный договор на приобретение автомобиля, одновременно с которым заключен договор залога транспортного средства.

Как следует из пункта 2.2. Договора Заемщик обязан застраховать и своевременно возобновлять (обеспечить возобновление) страхования до полного исполнения обязательств по Договору на сумму <.....>, а также в тот же срок заключить/перезаключить трехстороннее соглашение между страховой организацией, Банком и Заемщиком о порядке работы со страховым возмещением, при этом условия страхования должны быть согласованны с Банком.

Также в пункте 2.2 Договора указано, что страхование может осуществляться всеми страховыми компаниями, отобранными по итогам тендера, проведенного Банком на участие в страховании залогового имущества. При продлении страхования до полного исполнения обязательств по Договору, Банк вправе потребовать от Заемщика замены страховой компании, ранее осуществлявшей страхование транспортного средства, переданного в залог.

С целью надлежащего исполнения положений кредитного договора <.....> заключил с ООО «СК «Согласие» договоры страхования КАСКО и ОСАГО.

В 2009 году, по окончании срока действия полисов ООО «СК «Согласие» по видам страхования КАСКО и ОСАГО, заемщиком заключены аналогичные договоры страхования с ОАО СК «Ростра», представленные 18.11.2009 года <.....> в Дзержинское отделение Сбербанка России (ОАО) в качестве подтверждения исполнения взятых в соответствии с кредитным договором и договором залога обязательств.

27.11.2009 года заявителем получено письмо Банка от 18.11.2009 за подписью заведующей дополнительным офисом №4342/093 Дзержинского отделения №4342 Сбербанка России (ОАО). (далее также Письмо), из содержания которого следует: *«Страхование может осуществляться всем страховыми компаниями, отобранными по итогам тендера, проведенного КРЕДИТОРОМ, на участие в страховании залогового имущества. ООО СК «Ростра» не входит в список аккредитованных Сбербанком страховых компаний. Сообщаем, что Вам необходимо произвести страхование в страховой компании, имеющей аккредитацию Сбербанка».*

Статьей 343 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) определено, что залогодатель, в случае если у него находится заложенное имущество, обязан, если иное не предусмотрено законом или договором, страховать за счет залогодателя заложенное имущество в полной его стоимости от рисков утраты и повреждения, а если полная стоимость превышает размер обеспеченного залогом требования - на сумму не ниже размера требования.

Таким образом, требование Сбербанка России (ОАО) о необходимости заключения договора страхования транспортного средства, являющегося предметом залога в рамках Договора, является законным и обоснованным.

Между тем, в соответствии со статьей 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В свою очередь статьей 421 ГК РФ определено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора (часть 1 статьи 421). При этом согласно части 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

По смыслу пунктов 4, 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов, которые приводят (могут привести) к экономически или технологически необоснованному отказу от заключения договоров с определенными продавцами, а также к навязыванию контрагенту условий договора невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

Таким образом, действия Банка по направлению Письма о необходимости заключения договора страхования в аккредитованной Сбербанком России (ОАО) страховой компании приводят (могут привести) к:

- навязыванию заемщику не относящихся к предмету кредитного договора условий в части понуждения физического лица к заключению договора страхования с определенной страховой организацией;
- навязыванию заемщику не относящихся к предмету кредитного договора условий в части понуждения физического лица к расторжению действующего договора страхования с выбранной заемщиком страховой компанией;
- навязыванию заемщику невыгодных условий договора страхования в части осуществления страхования в аккредитованных Банком страховых организациях, поскольку заемщик, действуя рационально при выборе страховой компании, неаккредитованной Банком, согласиться только на такие условия, которые сочтет для себя наиболее выгодными, в связи с чем, условия, предложенные аккредитованными страховыми организациями, будут для заемщика невыгодны;
- ограничению заемщика в выборе страховых организаций, с которыми возможно заключить договор страхования, что приводит (может привести) к вынужденному отказу от заключения заемщиком договоров страхования с неаккредитованными Банком страховыми компаниями.

На заседаниях Комиссии <.....> подтвердила, что Сбербанк России (ОАО) направил Письмо о необходимости

осуществить страхование предмета залога в аккредитованной страховой организации, несмотря на то, что обязательства по страхованию предмета залога исполнены заемщиком в соответствии с требованиями закона.

Согласно представленным Сбербанком России (ОАО) пояснениям, ОАО СК «Ростра» включена в перечень аккредитованных страховых организаций на основании Решения Комитета по предоставлению кредитов и инвестиций Сбербанка России (ОАО) №579 от 25.11.2009, при этом предъявленные <.....> полисы страхования ОАО СК «Ростра» по видам рисков КАСКО и ОСАГО приняты Банком в качестве надлежащего обеспечения по кредитному договору и договору залога, что подтверждается служебной запиской о передаче оригиналов указанных страховых полисов на хранение в сектор делопроизводства административного отдела Дзержинского отделения №4342 Сбербанка России (ОАО) за подписью заведующего названным отделением.

Сбербанком России (ОАО) так же представлен Журнал регистрации входящих документов дополнительного офиса №4342/093 Дзержинского отделения №4342 Банка с отметкой о принятии 18.11.2009 полиса <.....> и присвоенным входящим номером. Данный журнал, как пояснил представитель Банка, ведется заведующей дополнительным офисом №4342/093 Дзержинского отделения №4342 Сбербанка России (ОАО), однако, в представленные согласно Должностной инструкции заведующей дополнительным офисом полномочия не входит ведение подобного журнала, при этом согласно номенклатуре дел Дзержинского отделения №4342 Журнал учета входящих документов (индекс дела 4342/093-61) ведется в электронном виде.

Анализируя указанные фактические обстоятельства ведения документооборота в дополнительном офисе №4342/093 Дзержинского отделения №4342 Сбербанка России (ОАО), в частности, регистрации входящих/исходящих документов, доводы заявителя о предъявлении копии страхового полиса 03.11.2009, Комиссия пришла к выводу, что факт регистрации 18.11.2009 копии страхового полиса, представленного заемщиком, не может считаться достоверно подтвержденным.

В связи с чем, довод кредитной организации об издании письма от 18.11.2009 с целью информирования заемщика об истечении срока действия договора страхования и, как следствие, необходимости заключения договора страхования на новый срок, не может быть признан Комиссией обоснованным.

Вместе с тем, при рассмотрении указанных обстоятельств дела представители ответчиков указали, что, по мнению страховых организаций, действия заведующей дополнительным офисом №4342/093 Дзержинского отделения №4342 Сбербанка России (ОАО) по направлению Письма в адрес <.....> совершены по собственной инициативе должностного лица и не отражают позицию Сбербанка России (ОАО).

Представитель Банка согласился с мнением страховых организаций о вине должностного лица в направлении Письма заемщику, подчеркнув, что после направления Письма для заемщика не возникло иных негативных последствий.

Комиссия, рассматривая довод представителя Банка о том, что Письмо, подписанное заведующей дополнительным офисом №4342/093 Дзержинского отделения №4342 Сбербанка России (ОАО) не отражает позицию Сбербанка России (ОАО) в отношении представленного заемщиком страхового полиса ОАО СК «Ростра», считает его необоснованным, поскольку должностное лицо осуществляет свои права и обязанности в соответствии с Доверенностью Банка и должностной инструкцией, в связи с чем, является надлежащим представителем Сбербанка России (ОАО).

При этом необходимо учитывать, что Письмо направлено <.....> на официальном бланке Сбербанка России (ОАО), поэтому у физического лица отсутствовали основания полагать, что Письмо направлено не от имени кредитной организации, а от конкретного должностного лица.

Кроме того, заемщик, получая официальный документ, за подписью должностного лица, объективно не имеет оснований полагать, что при подписании такого документа должностное лицо действовало с превышением полномочий, определенных его должностью и статусом, и не может воспринимать полученный документ как содержащий личное мнение или убеждение должностного лица.

Также в процессе рассмотрения дела Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что у Сбербанка России (ОАО) отсутствуют какие-либо внутренние документы, регламентирующие порядок взаимодействия Банка и заемщика при предъявлении последним страхового полиса, в качестве надлежащего исполнения обязательств по страхованию предмета залога, что, по мнению Комиссии, явилось причиной возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения настоящего дела.

При рассмотрении настоящего дела, представители страховых организаций указывали на то, что действия по направлению Письма совершались Сбербанком России (ОАО) самостоятельно, в отсутствие какого-либо взаимодействия с аккредитованными страховыми организациями, при этом страховые компании не располагали сведениями о совершении Банком противоречащих антимонопольному законодательству действий.

Данный довод страховых организаций признан комиссией обоснованным в связи со следующими обстоятельствами.

Согласно части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

- 1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;
- 2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год.

В связи с вышеизложенными, при рассмотрении дела Комиссией не установлен факт согласованного, синхронного, единообразного совершения хозяйствующими субъектами – ответчиками по делу – действий, приводящих к нарушению пунктов 4, 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Учитывая, что квалификация нарушения антимонопольного законодательства по статье 11 Закона о защите конкуренции предполагает наличие двух и более хозяйствующих субъектов, которые заключили антиконкурентное соглашение или совершают противоречащие антимонопольному законодательству согласованные действия, Комиссией установлено следующее.

Согласно представленным сведениям, между Сбербанком России (ОАО) и частью аккредитованных страховых организаций (пятнадцать) заключены соглашения, определяющие порядок взаимодействия сторон, при этом из общего числа аккредитованных страховых компаний таких соглашений не заключалось.

Из пояснений Сбербанка России (ОАО), следует, что соглашения с аккредитованными страховыми компаниями заключаются в целях оптимизации работы по выплатам страхового возмещения в случае повреждения застрахованного имущества, а также организации информационного обмена между сторонами. При этом решение аналогичных вопросов в рамках взаимодействия с аккредитованными страховыми организациями, в отсутствие заключенных с обществами соглашений, осуществляется в рамках отдельных соглашений по каждому страхователю.

Одновременно с этим, Банк указывает на то, что заключение подобных соглашений не является обязательным условием включения страховой компании в перечень аккредитованных Банком.

Анализ заключенных с аккредитованными страховыми организациями соглашений, показал, что положений, противоречащих требованиям части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции Комиссией не выявлено.

Оценивая вышеизложенные фактические обстоятельства рассматриваемого дела, принимая во внимание отсутствие выявленных соглашений и/или согласованных действий Банка и страховых компаний – ответчиков по делу, приводящих к последствиям, указанным в пунктах 4, 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, учитывая, что письмо о необходимости осуществить страхование предмета залога в аккредитованной Банком страховой организации было направлено единственному физическому лицу – <.....>, а также факт исключения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения настоящего дела, а именно факт принятия Банком страхового полиса ОАО СК «Ростра», представленного заявителем, Комиссия, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 48 принимает решение прекратить производство по делу в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

С учетом изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, комиссия

р е ш и л а а :

1. Рассмотрение дела №133-ФАС52-ФР-11-05/01-10 в отношении Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (открытое акционерное общество) и страховых организаций: [ОАО «АльфаСтрахование»](#), [ОАО «Военно-страховая компания»](#), [ООО СК «ВТБ Страхование»](#), [ООО «Группа Ренессанс Страхование»](#), [ЗАО «ГУТА-Страхование»](#), [ОАО «Страховое общество «ЖАСО»](#), [ОАО «Ингосстрах»](#), [ОАО «Капитал Страхование»](#), [ЗАО «МАКС»](#), [ЗАО «СК «Мегарусс-Д»](#), [ОАО «Московская страховая компания»](#), [Страховое ЗАО «МСК-Стандарт»](#), [Страховое ОАО «Национальная Страховая Группа»](#), [ООО «СК «ОРАНТА»](#), [ООО «Первая страховая компания»](#), [ОАО «РЕСО-Гарантия»](#), [ООО «Росгосстрах»](#), [ОАО «РОСНО»](#), [ОАО «Россия»](#), [ОАО «СК «Русский мир»](#), [ОАО «Русский страховой центр»](#), [ОАО «СОГАЗ»](#), [ООО «СК «Согласие»](#), [ЗАО «СГ «Спасские ворота»](#), [ООО «СО «Сургутнефтегаз»](#), [ЗАО «Страховая группа «УралСиб»](#), [ООО СК «Цюрих»](#), [ОАО «СК «СОГАЗ-Шексна»](#), [ОАО «САК «Энергогарант»](#), [ЗАО «Страховая Компания ЭЙС»](#), [ОАО «ГСК «Югория»](#) прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

2. В целях исключения последующего возникновения обстоятельств, явившихся предметом рассмотрения в рамках настоящего дела и недопущения ограничения конкуренции на финансовых рынках, рекомендовать Сбербанку России (ОАО) разработать соответствующие регулятивные документы в сфере взаимодействия с физическими и юридическими лицами при приеме страховых полисов неаккредитованных страховых организаций.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.