

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 1-00-2487/77-18 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.01.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя от ГБУ «Жилищник района Люблино» - <...>

в отсутствие представителей ГУП «Московский городской центр дезинфекции» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 29.12.2018 № ИГ/65772/18),

рассмотрев жалобу ГУП «Московский городской центр дезинфекции» (далее — Заявитель, Общество) на действия — ГБУ «Жилищник района Люблино» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по дезинсекции помещений общего пользования многоквартирных домов (Совместная закупка) (реестровый № 31807187638) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены в связи со следующими действиями Заказчика при проведении Конкурса:

1.
  - 1.
1. отсутствие в Конкурсной документации критериев, установленных Положением о закупках;
2. неправомерной оценке заявки ЗАО «НК» по критерию «Квалификация участника закупки»;

3. расчет рейтинга участников по показателю «ИТП2», не содержащегося в Конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС - 08.11.2018.

22.11.2018 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой договора в размере 21 361 686 ,86.

Комиссия, изучив представленные материалы и сведения, установила следующее.

1.

1. По мнению Заявителя, в Конкурсной документации отсутствуют критерии оценки, предусмотренные пунктом 13.1 раздела 13 Положения о закупках, а именно — наличие финансовых ресурсов и наличие на праве собственности оборудования и иных материальных ресурсов.

Комиссия оценивает данный довод критически в связи с тем, что по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

В ходе заседания Комиссии установлено, что Заявитель, приняв участие в Конкурсе, подал жалобу на действия Заказчика 26.12.2018. При этом срок окончания подачи заявок - 13.12.2018.

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации участник, подавая заявку на участие в закупочной процедуре, конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства. Обжалование участником Закупки положений документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры, так как это затрагивает права и законные интересы иных участников Конкурса, которые подали заявки в соответствии с условиями документации.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Конкурса, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения данного довода жалобы Заявителя.

1.

1. 2. Также Заявитель обжалует оценку в отношении заявки ЗАО «НК», так как считает, что последним в составе заявки представлены недостоверные сведения.

В соответствии с пунктами 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны порядок, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно Приложению № 1 к Информационной карте «Критерии оценки заявок на участие в Открытом конкурсе в электронной форме, их содержание и значимость» (далее — Критерии оценки) Заказчиком установлены 2 критерия: цена договора и квалификация участника. При этом оценка квалификации участника включает в себя следующие показатели:

- Квалификация персонала (максимальный балл - 30);
- Объем договоров, соответствующих предмету закупки и отвечающих основным требованиям технической части закупочной документации (максимальный балл - 35);

- Деловая репутация участника закупки (максимальный балл — 35).

По показателю «Объем договоров» оценивается опыт выполнения аналогичных работ с 01.01.16. по дату вскрытия конвертов с заявками на участие в данной закупке.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 14.12.2018 по спорному показателю заявке ЗАО «НК» присвоено 35 баллов исходя из того, что данным участником было представлено 49 договоров на сумму 513 746 010, 00 руб., то есть на 171 248 670,00 руб. в год.

При этом согласно сведениям из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства ЗАО «НК» относится к микропредприятию, предельный размер дохода которого установлен в размере 120 млн. рублей в год.

Исходя из отчета о финансовых результатах по состоянию на 31.12.2017, размещенного сайте Федеральной налоговой службы Российской Федерации, следует, что выручка ЗАО «НК» составила в 2017 — 38 219 млн. руб., в 2016 — 58 005 млн. руб.

Также, Заявитель отмечает, что у ЗАО «НК» вообще отсутствует опыт оказания услуг по дезинсекции, так как согласно выписке из ЕГРЮЛ у данного общества в видах деятельности отсутствует ОКВЭД 81.29.1 «Дезинфекция, дезинсекция, дератизация зданий, промышленного оборудования». Также в ЕИС отсутствуют сведения о заключении договоров ЗАО «НК» с аналогичным предметом закупки.

В связи с изложенным, Заявитель считает, что заявка ЗАО «НК» подлежала отклонению за предоставление недостоверных сведений.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что в подтверждение наличия релевантного опыта работ в составе заявки ЗАО «НК» были представлены договоры, заключенные в 2017 и 2018 году, в том числе не исполненные на момент проведения Конкурса, то есть поступления средств по этим договорам могло и не быть, так как отчетность за 2018 год сдается до 25.01.2019.

Кроме того, в соответствии с частью 4 статьи 4 Федерального закона от 24.07.2017 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» категория субъекта малого или среднего предпринимательства изменяется в случае, если предельные значения выше или ниже предельных значений, указанных в пунктах 2, 2.1 и 3 части 1.1 указанной статьи, в течение трех календарных лет, следующих один за другим, при условии, что иное не установлено.

Следовательно, в случае наличия оснований Федеральная налоговая служба Российской Федерации в инициативном порядке вносит соответствующие изменения в реестр (пункт 1 части 5 статьи 4.1 Закона № 209-ФЗ).

При этом, Конкурсная комиссия производила оценку исключительно исходя из представленных в составе заявки документов и сведений. Тот факт, что ЗАО «НК» является микропредприятием не влияет на оценку общей суммы договоров — 513 746 010,00 руб.

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что оценка заявки ЗАО «НК» по

показателю «Объем договоров» произведена в полном соответствии с Конкурсной документацией, в связи с чем данный довод жалобы признается необоснованным. Доказательств обратного Заявителем представлено не было.

3. Также Заявитель обжалует присвоение заявке ЗАО «НК» по показателю «Деловая репутация» 35 баллов, в то время как у названного участника в период с 01.01.2016 по 2018 год имеются два судебных разбирательства с отрицательным результатом.

На заседании Комиссии представитель Заказчика признал наличие ошибки при оценке спорного показателя. Вместе с тем даже с учетом двух судебных разбирательств заявке ЗАО «НК» будет присвоено 98,09 баллов, что соответствует первому месту, то есть данная ошибка не повлияла на результаты Конкурса.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при осуществлении закупочной деятельности заказчики обязаны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Действия Заказчика, выразившиеся в ошибочной оценке заявки ЗАО «НК» по показателю «Деловая репутация», нарушают пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным.

4. В соответствии с Критериями оценки по показателю «Квалификация персонала» оценивает наличие у участника квалифицированного персонала для выполнения работ (оказания услуг) в соответствии с предметом закупки. Сведения подтверждаются участником закупки в форме, представленной в составе закупочной документации и квалификационными документами: штатное расписание и копии трудовых книжек, и/или копии дипломов, и/или свидетельств, и/или сертификатов, и/или договоров.

Суммарный квалификационный балл привлекаемого к исполнению договора персонала участника закупки:

$$\text{СКБП}(i) = ((\text{РП}1 \times 0,7 + \text{СП}2 \times 0,8 + \text{РВП}3 \times 0,5 + \text{ВО}4 \times 0,6 + \text{СПО}5 \times 0,8 + \text{НД}6 + \text{ПКПП}7 \times 0,7 + \text{СР}8 \times 0,8)) \times \text{КО}1 \times \text{КО}2$$

Вместе с тем, как указывает Заявитель, в протоколе подведения итогов от 14.12.2018 произведена оценка по показателю «ИТП2», который отсутствует в вышеуказанной форме, в то время как оценка по показателю «СП2» не осуществлялась.

Кроме того, согласно протоколу подведения итогов от 14.12.2018 при оценке заявки ЗАО «НК» показателя «Квалификация персонала» учтено значение «РП1» (вовлеченность руководящего персонала) равное 35, в результате по данному показателю заявке присвоено 30 баллов.

Согласно Критериям оценки показатель «РП1» определяется как произведения количества персонала на его вовлеченность в работы при выполнении договора.

В тоже время, исходя из данных официального сайте Федеральной налоговой

службы Российской Федерации среднесписочная численность персонала у ЗАО «НК» составляет 3 человека

На заседании Комиссии представитель Заказчика объяснил, что в протоколе была допущена опечатка и оценка заявок производилась по показателю «СП2».

Относительно численности по показателю «РП1» Заказчик пояснил следующее. В составе заявки ЗАО «НК» было приложено штатное расписание, утвержденное приказом организации от 27.12.2017, гражданско-правовые договоры для привлечения специалистов, заключенные в 2018 году. Поэтому доводы Заявителя о среднесписочной численности сотрудников ЗАО «НК» за 2017 год не могут быть приняты Конкурсной комиссией.

Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств, подтверждающих изложенные доводы, не представил.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ГУП «Московский городской центр дезинфекции» (ОГРН: 1037739394990; ИНН: 7716082078) на действия ГБУ «Жилищник района Люблино» (ОГРН: 1137746564097; ИНН: 7723876836) при проведении Конкурса обоснованной в части третьего довода, оставить без рассмотрения в части обжалования Конкурсной документации, в остальной части — признать необоснованной.
2. Установить в действиях ГБУ «Жилищник района Люблино» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать, так как выявленное нарушение не повлияло на результат Конкурса.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.