

## РЕШЕНИЕ

по делу №04-30/79-2012

29.11.2012г.

г.Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: председатель комиссии:

Задорожный В.Г. - руководитель управления;

члены

Комиссии:

Зими́на К.В. - и.о.начальника отдела контроля размещения государственного заказа управления;

Васильева В.Р. -ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа управления;

Андрющенко Н.Г. -ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа управления;

с участием представителей: от МОГБУЗ «Инфекционная больница» - Мошталъ Е.А. (распоряжение №19-р от 23.01.2012), Андреевой А.К. (доверенность №873 от 28.11.2012), без участия иных представителей, уведомленных надлежащим образом, рассмотрела жалобу ООО «Кодра» от 22.11.2012 на действия заказчика - МОГБУЗ «Инфекционная больница» (далее – Заказчик), Комитета экономики администрации Магаданской области (далее – Уполномоченный орган), аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение работ по ремонту фасада МОГБУЗ «Инфекционная больница» (реестровый номер <...> ).

Жалоба подана в установленный ч. 2.1 ст. 57 Федерального закона от 21 июля 2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) срок. На момент рассмотрения жалобы государственный контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на то, что победителем аукциона ООО «Кадий» в составе второй части заявки было представлено решение учредителя ООО «Кадий» №8 от 08.06.2011 о назначении на должность директора Общества Подлозной Ю.А., а также решение №11 от 08.06.2012 о продлении полномочий директора. Однако, как указывает заявитель, по состоянию на 22.10.2012 указанные решения юридической силы не имели, поскольку на эту дату действовало Решение №13 от 10.09.2012. Заявитель полагает, что ООО «Кадий» представлены недостоверные сведения, что является нарушением Закона о размещении заказов.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Приказом ФАС России от 24.07.2012 №498 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

#### УСТАНОВИЛА:

1. 01.10.2012 уполномоченным органом на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение работ по ремонту фасада МОГБУЗ «Инфекционная больница» (реестровый номер <...> ). Начальная (максимальная) цена контракта 23 007 058,00 рублей.

Всего на участие в открытом аукционе было подано 11 аукционных заявок. По результатам рассмотрения первых частей аукционных заявок все они были допущены к участию в открытом аукционе в электронной форме (протокол №1-878ЭА-12 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 25.10.2012). По результатам рассмотрения вторых частей аукционных заявок победителем Аукциона признано ООО «Кодра», предложившего цену контракта 9 766 400,42 рубля (протокол №2-878ЭА-12 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 01.11.2012).

2. Согласно части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 указанного Закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) установлено, что виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющим выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

Перечень видов работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства в соответствии с частью 4 статьи 55.8 ГрК РФ устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. Такой перечень утвержден Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 N 624. Аукционная документация по

рассматриваемому аукциону, утвержденная заказчиком, уполномоченным органом 01.10.2012, предусматривает виды работ, которые отнесены к видам работ, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства, и требующим при их выполнении свидетельства о допуске к таким видам работ.

При этом, согласно части 3 статьи 52 ГрК РФ, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации.

В соответствии с частью 3.1 статьи 52 ГрК РФ лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, Заказчик, при формировании данной аукционной документации обязан был установить требование о предоставлении участником размещения заказа свидетельства о допуске к работам по организации строительства в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса Российской Федерации. Заказчиком данные требования в аукционной документации не установлены. Таким образом, Заказчиком нарушена часть 4 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Указанные действия заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - утверждение документации об аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

3. Из представленных материалов следует, что ООО «Кадий» в составе второй части аукционной заявки представлено Решение №8 от 08.06.2011, в соответствии с которым Подлозная Ю.А. назначена на должность директора ООО «Кадий». В соответствии с Решением №10 от 08.06.2011 на Подлозную Ю.А. возложены обязанности по заключению крупных сделок до 500 000 000 рублей; а также участие в аукционах, тендерах и конкурсах для получения подрядов на ремонтно-строительные работы и перевозку грузов автотранспортом. Также представлено Решение №11 от 08.06.2012, в соответствии с которым полномочия Подлозной Ю.А. в качестве директора ООО «Кадий» продлены сроком на один год, до 08.06.2013. Иных документов ООО «Кадий» не представлялось.

ООО «Кадий» представил пояснения исх.б/н от 29.11.2012 (вх.№04/4123 от 29.11.2012), в которых сообщает, что Обществом не были внесены изменения в регистрационные данные ООО «Кадий» на единой электронной торговой площадке, а именно, не представлено действующее решение учредителя ООО «Кадий» №13 от 10.09.2012 о назначении директора Общества и его полномочиях.

Комиссия рассматривает вторые части заявок на их соответствие аукционной

документации исходя из представленных участниками размещения заказа документов. Следовательно, исходя из представленных Обществом документов, Комиссия обоснованно пришла к выводу, что полномочия Подлозной Ю.А. подтверждены и аукционная заявка ООО «Кадий» не подлежала отклонению.

На основании изложенного, в соответствии со статьей 17, 60 Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», пп.3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Кодра» на действия заказчика - МОГБУЗ «Инфекционная больница» (далее – Заказчик), Комитета экономики администрации Магаданской области (далее – Уполномоченный орган), аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение работ по ремонту фасада МОГБУЗ «Инфекционная больница» (реестровый номер <...> ) необоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика - МОГБУЗ «Инфекционная больница» - нарушение ч.4 ст.34 Закона о размещении заказов.

3. Поскольку на основании решения по делу №04-31/48 от 28.11.2012 по результатам внеплановой проверки в отношении заказчика, аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение работ по ремонту фасада МОГБУЗ «Инфекционная больница» (реестровый номер <...> ) выдано предписание об устранении выявленных нарушений, предписание не выдавать.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.