

ООО «Велес-Тест»

Архангельский пер. д. 10А оф. 010, г. Москва, 101000

АО «МКБ «ИСКРА»

пр-кт Ленинградский, д. 35, г. Москва, 125284

АО «Сбербанк-Аст»

Большой Саввинский переулок, д. 12, стр. 9, г. Москва, 119435

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19793/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.11.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО «Велес-Тест», АО «МКБ «ИСКРА», АО «С-Инструментс»,

рассмотрев жалобу ООО «Велес-Тест» (далее - Заявитель) на действия АО «МКБ «ИСКРА» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку портативного рентгенофлуоресцентного спектрометра X-Met 8000 с комплектующими или эквивалент (реестровый № 32009629420) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в неправомерном избрании победителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие)

заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

09.11.2020 на на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован итоговый протокол № 393/зк(№32009629420) заседания комиссии Акционерного общества «Машиностроительное конструкторское бюро «Искра» имени Ивана Ивановича Картукова» по рассмотрению и оценке котировочных заявок на поставку портативного рентгенофлуоресцентного спектрометра, согласно которому победителем признано АО «С-ИНСТРУМЕНТС», второй номер присвоен ООО «Велес-Тест» (Заявителю).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном допуске и в неправомерном избрании победителем заявки АО «С-ИНСТРУМЕНТС». Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласилась, представила письменные пояснения.

Комиссия, заслушав позиции сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

В жалобе Заявитель утверждает, что Заказчик необоснованно допустил к участию в запросе котировок, не отстранил от участия в нем и необоснованно выбрал победителем АО «С-ИНСТРУМЕНТС», предложившее Оборудование, не соответствующее техническому заданию. Свою позицию Заявитель основывает на данных из открытых источников. На заседании комиссии Заказчиком были представлены заявки участников Закупки, в том числе техническое предложение победителя. Исходя из данного технического предложения можно сделать вывод о соответствии предлагаемого победителем оборудования техническому заданию.

При этом Заказчиком было представлено информационное письмо от официального производителя оборудования ООО «САЙАПС РУС» (далее - Производитель), в котором Производитель гарантирует достоверность функциональных характеристик (потребительских свойств), а также качественных и технических характеристик товара, указанных в Техническом предложении заявки №3672 от 05.11.2020 представленной

АО «С-Инструментс».

Также Заказчик на заседание Комиссии представил сравнение технических предложений Заявителя и победителя, позволяющего сделать вывод о том, что оборудование, предложенное победителем, превосходит модель, предложенную Заявителем, в частности в техническом предложении победителя указаны пределы относительной погрешности для (..) элементов. В техническом предложении Заявителя указаны пределы относительной погрешности только для (...) элементов, и не известны метрологические характеристики для остальных элементов.

Комиссия отмечает, что Заказчик исключительно при рассмотрении заявок осуществляет сопоставление представленных значений требованиям технического задания. Проверка на фактическое соответствие товара требованиям осуществляется после приемки оборудования.

Кроме того, данная Закупка предусматривает выбор победителя по лучшему ценовому предложению из всех участников закупки, предложивших товар, полностью соответствующий требованиям Технического задания. Заказчик пояснил, что оборудование, предложенное обоими участниками, соответствует Техническому заданию Заказчика (что подтверждается техническими предложениями в составе заявок). Однако лучшим ценовым предложением для Заказчика в данной закупочной процедуре было предложение победителя, что отражено в итоговом протоколе от 09.11.2020.

Резюмируя изложенное, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Велес-Тест» (ИНН: 7726354531; ОГРН: 1157746901179) на действия АО «МКБ «ИСКРА» (ИНН: 7714288059; ОГРН: 1027714027395) необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 13.11.2020 №, от 20.11.2020 №.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.