

# РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства

№1285-ФАС52-03/14

16.03.2015

г. Нижний Новгород

резюлютивная часть решения оглашена 11.03.2015

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в следующем составе:

- Гребнев Ю.Н. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления;
- Кошелева И.А. - член комиссии, начальник отдела контроля естественных монополий;
- Горохова М.В. - член комиссии, главный государственный инспектор отдела контроля естественных монополий;
- Потапова И.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий. -

с участием:

- <...> - представителя ОАО «Нижегородская сбытовая компания» (по доверенности от 30.12.2014 №90);
- <...> - представителя ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (по доверенности от 22.12.2014 б/н);
- <...> - представителя ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (по доверенности от 05.12.2014 б/н);
- <...> - представителя ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (по доверенности от 06.02.2015 б/н);
- <...> - представителя ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (по доверенности от 22.12.2014 б/н);
- <...> - представителя ООО «Энергоучет» (по доверенности от 01.01.2015 №3), ООО «Энергоучет НО» (по доверенности от 01.01.2015 №3);
- <...> - представителя ООО «Стройресурс» (по доверенности от 12.02.2015 №02);
- <...> - представителя ООО «Энергоконтроль НН» (по доверенности от 10.11.2014 №073/14),
- <...> - ООО «Энергоконтроль М» (по доверенности от 09.02.2015 №001/15), ООО «Энергоконтроль» (по доверенности от 10.11.2014 №119/14), -

рассмотрев дело №1285-ФАС52-03/14 по признакам нарушения ОАО «Нижегородская сбытовая компания» (603950, г. Н.Новгород, ул. Бекетова, д. 3 «в»; ИНН 5260148520), ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (603950, г. Н.Новгород, ул. Рождественская, д. 33; ИНН 5260200603), ООО «Энергоучет» (603024, г. Н.Новгород, ул. Полтавская, д. 22; ИНН 5262241210), ООО «Энергоучет НО» (603024, г. Н.Новгород, ул. Полтавская, д. 22, офис 63; ИНН 5262282390), ООО «Стройресурс» (правопреемник ООО «Энергоучет-НО») 603006, г. Н.Новгород, ул. Варварская, д. 32, офис 21 «а»; ИНН 5260237466), ООО «Энергоконтроль» (603005, г. Н.Новгород, ул. Пискунова, д. 29, пом. 22; ИНН 5258064390), ООО «Энергоконтроль НН» (603140, г. Н.Новгород, пер. Мотальный, д. 8, офис В 104; ИНН 5258082374), ООО «Энергоконтроль М» (424004, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Шоссе Оршанское, дом 25; ИНН 1215149919) частей 1, 3 статьи 11.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило обращение Кулебакской городской прокуратуры, в котором предлагается осуществить проверку действий ООО «Энергоконтроль», ООО «Энергоконтроль НН», ООО «Энергоконтроль М», ООО «Энергоучет», ООО «Энергоучет-НО», ООО «Энергоучет НО», ОАО «МРСК Центра и Приволжья», ОАО «Нижегородская сбытовая компания» на предмет соответствия антимонопольному законодательству.

Из вышеуказанного обращения следует, что Кулебакской городской прокуратурой в действиях вышеназванных хозяйствующих субъектов усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства в части согласованных действий, направленных на незаконное установление и поддержание цен на услуги по вводу приборов учета электроэнергии в эксплуатацию; разделу товарного рынка по территориальному принципу; навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора; созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

По итогам рассмотрения указанного заявления Нижегородским УФАС России возбуждено дело №1285-ФАС52-03/14 в отношении вышеуказанных хозяйствующих субъектов по признакам нарушения части 1 статьи 11.1 Федерального закона «О защите конкуренции» (приказ Нижегородского УФАС России от 15.10.2014 №390).

Определением от 18.02.2015 исх.№ЮГ-03/633 рассмотрение дела №1285-ФАС52-03/14 о нарушении антимонопольного законодательства отложено на 04 марта 2015 года на 10 часов 30 минут.

В то же время указанным процессуальным документом действия названных лиц дополнительно квалифицированы как имеющие признаки нарушения части 3 статьи 11.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

На заседании комиссии 04.03.2015 представители ОАО «МРСК Центра и Приволжья» факт нарушения антимонопольного законодательства не признали по основаниям, изложенным в письменных объяснениях по делу (от 01.12.2014 вх. №5998, от 02.03.2015 вх.№1315).

Обратили внимание на то, что Кулебакский городской суд Нижегородской области по гражданскому делу №2-29/14 не установил факты, требующиеся для квалификации действий по статье 11.1 Федерального закона «О защите конкуренции». В частности, судом общей юрисдикции не исследован и не определен рынок, на котором произошло правонарушение.

Также представитель ОАО «МРСК Центра и Приволжья» полагает, что в силу статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к подведомственности суда общей юрисдикции не относится разрешение дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Одновременно с этим сообщил, что обществом подана кассационная жалоба на определение Нижегородского областного суда от 08.07.2014 и решение Кулебакского городского суда Нижегородской области от 18.02.2014 по делу №2-29/14. Однако, как пояснено устно, Нижегородский областной суд отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции на искомое решение Кулебакского городского суда Нижегородской области.

Представитель ООО «Энергоконтроль НН», ООО «Энергоконтроль» и ООО «Энергоконтроль М» выразил несогласие с фактом нарушения данными обществами антимонопольного законодательства (письменные объяснения по делу от 24.11.2014 вх.№№5793, 5794, 5795).

Также не согласился с фактом нарушения антимонопольного законодательства представитель ОАО «Нижегородская сбытовая компания», поддержав позицию, изложенную в письменных пояснениях по делу (от 20.11.2014 вх.№5707 и от 10.03.2015 б/н).

Представитель ООО «Стройресурс» пояснил, что 25.11.2013 ООО «Энергоучет-НО» реорганизовано в форме присоединения к ООО «Стройресурс», которое, в свою очередь, не оказывает услуги по вводу прибора учета электроэнергии в эксплуатацию (письменные пояснения по делу от 06.11.2014 вх.№5439, от 10.03.2015 вх.№1431).

Представитель ООО «Энергоучет» и ООО «Энергоучет НО» факт нарушения антимонопольного законодательства не признал по основаниям, изложенным в письменных объяснениях по делу от 20.11.2014 (вх.№№5717, 5718).

Также пояснил, что ООО «Энергоучет» - это коммерческая организация, целью деятельности которой является производство электромонтажных работ. При этом ООО «Энергоучет» с физическими лицами не работает, договорные отношения на оказание услуг оформлены только с ОАО «МРСК Центра и Приволжья». Полагает, что в материалах искомого дела не имеется документов, подтверждающих факт оказания данным обществом населению платных услуг.

Относительно деятельности ООО «Энергоучет НО» <...> пояснила, что основной целью деятельности данного общества является производство электромонтажных работ; услуги общество оказывает гражданам в соответствии с прейскурантом цен. В частности обратила внимание на то, что ООО «Энергоучет НО» не осуществляет ввод в эксплуатацию приборов учета электроэнергии, соответственно, данное общество не взимало плату за опломбирование прибора

учета электроэнергии.

04.03.2015 в ходе рассмотрения дела комиссией объявлен перерыв **до 11 марта 2015 года 11 часов 30 минут.** После перерыва заседание комиссии продолжилось в том же составе с участием тех же лиц.

**Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, письменном объяснении и устных выступлениях присутствующих на заседании комиссии представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, комиссия приходит к следующему.**

Частью 1 статьи 11.1 Федерального закона «О защите конкуренции» установлен запрет на согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, если такие согласованные действия приводят к:

- 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) сокращению или прекращению производства товаров;
- 5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками), если такой отказ прямо не предусмотрен федеральными законами.

Согласно части 3 статьи 11.1 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются иные, не предусмотренные [частями 1](#) и [2](#) настоящей статьи, согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, если установлено, что такие согласованные действия приводят к ограничению конкуренции. К таким согласованным действиям могут быть отнесены действия по:

- 1) навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования);
- 2) экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар;
- 3) созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Как установлено комиссией Нижегородским УФАС России, 18.02.2014 Кулебакским городским судом Нижегородской области рассмотрено дело №2-29/14 по исковому заявлению Кулебакского городского прокурора, поданного в защиту интересов <...>, <...>, а также в интересах неопределенного круга лиц, к ОАО «Нижегородская сбытовая компания», ОАО «МРСК Центра и Приволжья», ООО

«Энергоучет», ООО «Энергоучет-НО», ООО «Энергоучет НО», ООО «Энергоконтроль», ООО «Энергоконтроль НН» и ООО «Энергоконтроль М» (в частности, по навязыванию потребителям коммунальной услуги «электроснабжение» платной услуги по опломбированию и вводу в эксплуатацию приборов учета электрической энергии), в рамках которого иск Кулебакского городского прокурора удовлетворен в полном объеме.

Кроме того, данный суд обязал ОАО «Нижегородская сбытовая компания» производить начисление платы за электроэнергию по вновь введенным приборам учета в эксплуатацию потребителям коммунальной услуги «электроснабжение» в соответствии с пунктами 81-81 (14) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 №354.

08.07.2014 Нижегородским областным судом вышеуказанное решение Кулебакского городского суда Нижегородской области от 18.02.2014 по делу №2-29/14 оставлено без изменения, а жалобы ОАО «Нижегородская сбытовая компания», ОАО «МРСК Центра и Приволжья», ООО «Энергоучет», ООО «Энергоучет НО», ООО «Энергоконтроль» - без удовлетворения.

В ходе рассмотрения гражданского дела №2-29/14 Кулебакским городским судом Нижегородской области установлены следующие юридические факты.

В июле 2013 года Кулебакской городской прокуратурой в связи с обращениями граждан о незаконном взимании платы за ввод в эксплуатацию приборов учета электрической энергии проведена проверка деятельности ООО «Энергоучет», ООО «Энергоучет НО», ООО «Энергоучет-НО», ООО «Энергоконтроль», ООО «Энергоконтроль НН», ООО «Энергоконтроль М», Кулебакского отделения РЭС филиала «Нижновэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья», ОАО «Нижегородская сбытовая компания».

В ходе проверки, проведенной Кулебакской городской прокуратурой, установлено, что коммунальную услугу электроснабжение собственникам, нанимателям жилых помещений и жилых домов на территории Кулебакского района представляет ОАО «Нижегородская сбытовая компания» путем заключения с потребителями публичных договоров энергоснабжения.

В нарушении норм, предусмотренных пунктами 8, 152, 154 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442) и пункта 81 (14) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 №354), процедура ввода прибора учета в эксплуатацию, предусмотренная действующим законодательством, в жилых помещениях в Кулебакском районе не соблюдается.

Кулебакским участком Выксунского отделения ОАО «Нижегородская сбытовая компания», исполнителем коммунальной услуги «электроснабжение», ввод в эксплуатацию приборов учета не производится, а расчет размера платы за электроснабжение исходя из показаний введенного в эксплуатацию прибора учета осуществляется по актам, составленным не уполномоченными на это

организациями ООО «Энергоконтроль НН», ООО «Энергоконтроль М», ООО «Энергоучет», ООО «Энергоучет НО», ООО «Энергоучет-НО». Акты, составленные ООО «Энергоучет», ООО «Энергоучет НО», ООО «Энергоучет-НО», поступали в ОАО «Нижегородская сбытовая компания» из филиала «Нижновэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья».

Кулебакское отделение РЭС является структурным подразделением производственного участка «Южные электрические сети» филиала «Нижновэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья», данная организация является субъектом розничных рынков электроэнергии и в силу договора от 26.09.2008 №25-юр с ОАО «Нижегородская сбытовая компания» осуществляет передачу электрической энергии от поставщика ОАО «Нижегородская сбытовая компания» потребителям по воздушным линиям.

С 01.10.2013 для потребителей коммунальной услуги «электроснабжение» действует порядок направления заявки, установленный п.81-81 (9) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. №354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (в ред. от 19.09.2013 года).

В нарушение указанных Правил сотрудники Кулебакского участка Выксунского отделения ОАО «Нижегородская сбытовая компания» направляют всех граждан, обратившихся к ним с вопросом о порядке замены и ввода в эксплуатацию прибора учёта, в размещённые за соседним с ними столом в том же помещении, по адресу: Нижегородская обл., г. Кулебаки, ул. Ульянова, д. 20 - периодически меняющиеся организации, имеющие одних и тех же учредителей и директора, ООО «Энергоконтроль», ООО «Энергоконтроль НН»; с конца августа 2013 года - в ООО «Энергоконтроль М». Также разъясняют гражданам, что те могут снять прибор учёта сами без какого-либо письменного уведомления сетевой или сбытовой организации. Тех же потребителей, кто самостоятельно заменил прибор учёта, вместо принятия заявления о вводе прибора учёта в эксплуатацию, направляют в Кулебакское отделение РЭС филиала «Нижновэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья».

Сотрудники Кулебакского отделения РЭС филиала «Нижновэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья» при обращении с таким вопросом к ним граждан направляли их в ООО «Энергоучёт», ООО «Энергоучёт – НО» и с января 2013 года - в ООО «Энергоучёт НО», располагавшиеся с ними в одном помещении по адресу Нижегородская область, г.Кулебаки, ул.Бутова, д.66, на 2 этаже, а с августа 2013 года в помещение, расположенное на 1 этаже. Указанные организации за плату производят замену и ввод приборов учёта электроэнергии в эксплуатацию, в том числе установленных гражданами самостоятельно либо с привлечением третьих лиц.

Учредителями и руководителями группы организаций ООО «Энергоучет НО», ООО «Энергоучёт», ООО «Энергоучёт-НО» являются одни и те же лица (Скакун Сергей Витальевич и Ананьев Сергей Владимирович).

Между тем граждане, трудоустроенные в ООО «Энергоучёт», оказывают услуги (оформляют договора с заказчиками) от имени ООО «Энергоучёт-НО» и

ООО «Энергоучёт НО». При этом фактический адрес, по которому оказываются услуги, и форма актов, в том числе организация, не меняются, меняется только название организации в договоре на оказание услуг.

Аналогично действуют ООО «Энергоконтроль», ООО «Энергоконтроль НН» и ООО «Энергоконтроль М» (во всех организациях директор Тимофеев Михаил Валерьевич). Сотрудники ООО «Энергоконтроль НН», работающие в помещении Кулебакского участка Выксунского отделения ОАО «НСК», оформляли договора от имени ООО «Энергоконтроль М», не имея на это никаких законных оснований (договоров или доверенностей). Акты выполненных работ (акты о замене приборов учёта) ООО «Энергоконтроль М» передаются сотрудникам ОАО «НСК» для занесения данных в лицевые счета потребителей без каких-либо сопроводительных писем. Приборы учёта и пломбы, устанавливаемые сотрудниками ООО «Энергоконтроль НН» по договорам, заключённым от имени ООО «Энергоконтроль М», доставляются в помещение Кулебакского участка Выксунского отделения ОАО «НСК» без каких-либо сопроводительных документов, хранятся в общем помещении, в котором находятся как сотрудники ООО «Энергоконтроль НН», так и ОАО «НСК», ответственность за их сохранность ни на кого не возложена.

Кулебакское отделение РЭС является структурным подразделением филиала «Нижновэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья» и располагается по адресу: г. Кулебаки, ул. Бутова, д. 66, в том же здании, что и ООО «Энергоучёт», ООО «Энергоучёт-НО», а позднее ООО «Энергоучёт-НО». В нарушение норм, предусмотренных Федеральным законом «О защите прав потребителей», информация о том, что услуга по вводу индивидуального прибора учёта электроэнергии производится бесплатно, сотрудниками Кулебакское отделение РЭС до граждан не доводится. Граждане вводятся в заблуждение, им поясняют, что необходимо обратиться за платной услугой в ООО «Энергоучёт НО». Указанные обстоятельства подтверждаются совокупностью письменных доказательств, а также показаниями свидетелей, допрошенных в судебном заседании в рамках гражданского дела №2-29/14.

01.01.2013 генеральным директором ООО «Энергоучет НО» <...> утвержден «прейскурант цен» на оказываемые потребителям платные услуги для физических лиц, согласно пункту 3 данного Прейскуранта стоимость услуги по техническому обслуживанию приборов учета расхода электроэнергии 1-но фазного прибора учета составляет 700 рублей, в стоимость указанных работ по приемке, допуска прибора учета в эксплуатацию входят транспортные расходы; расходные материалы; накладные расходы; стоимость работы бригады, состоящей из 2 человек.

Согласно технологической карте №1-1 ООО «Энергоучет НО», услуга по техническому обслуживанию приборов учета расхода электроэнергии 1-но фазного прибора учета включает в себя следующие действия: выезд бригады на место жительства потребителя; фиксация данных снятого счетчика, вскрытие крышки клеммной колодки на счетчике; проверка правильности схемы включения счетчика, опломбировка; составление акта установленной формы.

*Перечень работ по техническому обслуживанию приборов учета расхода электроэнергии согласно технологической карте 1-1 ООО «Энергоучет НО»*

*совпадает с перечнем работ, оказываемых населению сетевой организацией либо энергосбытовой компанией по приемке приборов учета в эксплуатацию на бесплатной основе.*

Кулебакский городской суд Нижегородской области пришел к выводу, что сотрудники ООО «Энергоучет НО» и Кулебакского отделения РЭС, находясь в кабинете №14 здания, расположенного по адресу: г. Кулебаки, ул. Бутова, д. 66, где официально расположен филиал Кулебакского РЭС, о чем имеется вывеска на стене здания, при обращении граждан по вопросу ввода в эксплуатацию прибора учета электрической энергии, вместо заявления о вводе установленного прибора учёта на имя руководителя Кулебакского отделения РЭС филиала «Нижновэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья» предлагали заполнить бланк заявления на оказание услуг по проверке 1-но фазного узла учета, адресованного ведущему инженеру или технику ООО «Энергоучет НО» <...> и <...>, при этом с граждан взимается плата в размере 700 рублей. Информация о том, что данные работы бесплатно осуществляет сетевая организация, до граждан не доводилась.

Действия по опломбированию и введению в эксплуатацию индивидуальных приборов учета электрической энергии не обладают никакими полезными потребительскими свойствами и производятся исключительно в интересах энергоснабжающей организации с целью контроля от несанкционированного доступа к приборам учета. Опломбирование счетчиков в соответствии с Правилами и Основным положением относится к неотъемлемой части процесса поставки электрической энергии потребителям и должно осуществляться бесплатно.

Положения Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» содержат указания на обязанность потребителя обеспечить сохранность пломб на индивидуальных приборах учета и распределителях, установленных в жилом помещении, запрет самовольно нарушать их, а также право исполнителя осуществлять проверку их целостности, однако обязанность собственников жилых помещений в многоквартирном доме производить опломбирование приборов учета за свой счет не предусмотрена ни указанными [Правилами](#), ни иными правовыми актами, платность такой услуги для потребителя не предусмотрена и положениями Жилищного кодекса Российской Федерации.

Между тем отсутствие в действующем законодательстве нормы права, которая бы относилась расходы по вводу в эксплуатацию индивидуальных приборов учета потребленных ресурсов на одну из сторон, не может толковаться в пользу организации и ущемлять интересы абонента-потребителя, выступающего экономически слабой стороной отношений, от которой недопустимо требовать исполнения обязанности, влекущей для нее дополнительные расходы, если только такая обязанность не установлена нормативным правовым актом.

Кроме того, требуя с граждан оплаты услуг по опломбированию индивидуального прибора учета, организация, осуществляющая указанные действия, навязывала им дополнительные платные услуги, обременяла регистрацию приборов учета



дополнительной платной услугой в нарушение [пункта 2 статьи 16](#) Закона РФ «О защите прав потребителей», в силу которой запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров, работ, услуг.

Поскольку процедура ввода прибора учета в эксплуатацию должна осуществляться бесплатно, то принятие ОАО «Нижегородская сбытовая компания» для расчета платы за электроэнергию актов о замене прибора учета и актов о допуске их в эксплуатацию, составленных посторонними организациями, привело к массовому нарушению прав граждан в виде незаконного взимания с них платы за данную процедуру, а также ограничению допуска на рынок установки приборов учета электроэнергии других хозяйствующих субъектов.

Из решения Кулебакского городского суда Нижегородской области от 18.02.2014 по делу №2-29/14 также следует, что в соответствии со ст.11.1 Федерального закона от 26.07.2006 N135-ФЗ (ред. от 02.07.2013) «О защите конкуренции», запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, если такие согласованные действия приводят к: установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок; навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования); экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар; созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Кулебакский городской суд Нижегородской области пришел к выводу о нарушении ООО «Энергоучет», ООО «Энергоучет НО», ООО «Энергоучет-НО», ООО «Энергоконтроль НН», ООО «Энергоконтроль М», Кулебакского отделения РЭС филиала «Нижновэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья» требований статьи 11.1 Федерального закона «О защите конкуренции» (редакция 02.07.2013).

В соответствии с частью 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации **вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.**

Из данной нормы права следует также вывод о том, что обстоятельства установленные вступившим в законную силу решением суда, не могут быть переоценены административным органом, в том числе при рассмотрении дела, возбужденного в порядке главы 9 Федерального закона «О защите конкуренции».

Между тем, как установлено Нижегородским УФАС России, 25 ноября 2013 года ООО «Энергоучет-НО» (603024, г. Н.Новгород, ул. Полтавская, д. 22; ИНН 5262246787) прекратило деятельность путем реорганизации в

форме присоединения и правопреемником данного общества в настоящее время является ООО «Стройресурс» (603006, г. Н.Новгород, ул. Варварская, д. 32, офис 21 «а»; ИНН 5260237466).

Учитывая установленные обстоятельства, комиссия приходит к итоговому выводу о том, что ОАО «Нижегородская сбытовая компания», ОАО «МРСК Центра и Приволжья», ООО «Энергоучет», ООО «Энергоучет НО», ООО «Стройресурс» (правопреемник ООО «Энергоучет-НО»), ООО «Энергоконтроль», ООО «Энергоконтроль НН», ООО «Энергоконтроль М» нарушили требования частей 1 и 3 статьи 11.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Как установлено пунктом 5 части 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства при наличии вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

По смыслу указанной нормы права в рассматриваемом случае комиссия, признав установленным факт нарушения антимонопольного законодательства, обязана производство по делу прекратить.

С учетом изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, пунктом 5 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

***решила:***

**1.** Признать установленным вступившим в законную силу судебным актом (решение Кулебакского городского суда Нижегородской области от 18.02.2014 по делу №2-29/14) факт нарушения ОАО «Нижегородская сбытовая компания» (603950, г. Н.Новгород, ул. Бекетова, д. 3 «в»; ИНН 5260148520), ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (603950, г. Н.Новгород, ул. Рождественская, д. 33; ИНН 5260200603), ООО «Энергоучет» (603024, г. Н.Новгород, ул. Полтавская, д. 22; ИНН 5262241210), ООО «Энергоучет НО» (603024, г. Н.Новгород, ул. Полтавская, д. 22, офис 63; ИНН 5262282390), ООО «Стройресурс» (правопреемник ООО «Энергоучет-НО») 603006, г. Н.Новгород, ул. Варварская, д. 32, офис 21 «а»; ИНН 5260237466), ООО «Энергоконтроль» (603005, г. Н.Новгород, ул. Пискунова, д. 29, пом. 22; ИНН 5258064390), ООО «Энергоконтроль НН» (603140, г. Н.Новгород, пер. Мотальный, д. 8, офис В 104; ИНН 5258082374), ООО «Энергоконтроль М» (424004, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Шоссе Оршанское, дом 25; ИНН 1215149919) антимонопольного законодательства (части 1, 3 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции»).

**2.** Рассмотрение настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Нижегородская сбытовая компания» (603950, г. Н.Новгород, ул. Бекетова, д. 3 «в»; ИНН 5260148520), ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (603950, г. Н.Новгород, ул. Рождественская, д. 33; ИНН 5260200603), ООО «Энергоучет» (603024, г. Н.Новгород, ул. Полтавская, д. 22; ИНН 5262241210), ООО «Энергоучет НО» (603024, г. Н.Новгород, ул. Полтавская, д. 22, офис 63; ИНН 5262282390), ООО «Стройресурс» (правопреемник ООО «Энергоучет-НО») 603006, г. Н.Новгород, ул. Варварская, д. 32, офис 21 «а»; ИНН

5260237466), ООО «Энергоконтроль» (603005, г. Н.Новгород, ул. Пискунова, д. 29, пом. 22; ИНН 5258064390), ООО «Энергоконтроль НН» (603140, г. Н.Новгород, пер. Мотальный, д. 8, офис В 104; ИНН 5258082374), ООО «Энергоконтроль М» (424004, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Шоссе Оршанское, дом 25; ИНН 1215149919) прекратить в связи с наличием вступившего в законную силу судебного акта (решение Кулебакского городского суда Нижегородской области от 18.02.2014 по делу №2-29/14), в котором содержатся выводы о наличии нарушения указанными хозяйствующими субъектами антимонопольного законодательства.

*Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.*

**Председатель Комиссии**

**Ю.Н. Гребнев**

**Члены Комиссии**

**И.А. Кошелева**

**М.В. Горохова**

**И.В. Потапова**