

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу об административном правонарушении
№ 4-7.32-53/00-04-18

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «27» марта 2018 года

В полном объеме постановление изготовлено «28» марта 2018 года

Я, <.....>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.32-53/00-04-18 в отношении <.....>, в отсутствие <.....>, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛ:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба <.....> (далее – Заявитель), направленная письмом Воронежского УФАС России от 02.06.2017 № 01-16/2385 (вх. № 85105-ЭП/17 от 05.06.2017), на действия организатора торгов – конкурсного управляющего <.....>, оператора электронной площадки – АО «Российский аукционный дом» (далее – Оператор) при проведении торгов по продаже посредством публичного предложения имущества должника ОАО «Связьстрой-1» (лот № 9) (далее – Торги; Жалоба).

Жалоба была принята к рассмотрению ФАС России в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения Жалобы Комиссией ФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров № 29 (далее — Комиссия ФАС России) было установлено следующее.

19.04.2017 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, 21.04.2017 на официальном сайте газеты «Коммерсантъ» (в печатной версии 22.04.2017 № 71 (6065)) <.....> было размещено сообщение о проведении Торгов, согласно которому Торги проводятся на электронной площадке «Российский аукционный дом», расположенной в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу www.lot-online.ru (далее – сайт Оператора); дата и время начала подачи заявок на участие в Торгах – 24.04.2017 в 10:00; дата и время окончания подачи заявок на участие в Торгах – 21.07.2017 в 10:00; начальная цена продажи имущества должника – 1 028 500 руб.

Согласно Жалобе 25.05.2017 в 09:59:06 на втором периоде снижения начальной цены продажи имущества должника, определенном периодом с 10:00 11.05.2015 по 10:00 25.05.2017 и начальной ценой продажи имущества должника в размере 935 000,00 руб., Заявителем была подана единственная заявка на участие в Торгах с ценовым предложением в размере 1 051 900,00 руб.

Между тем в соответствии с Протоколом о результатах продажи в электронной форме посредством публичного предложения имущества должника ОАО «Связьстрой-1» № РАД-105626 от 25.05.2017 (далее – Протокол о результатах) победителем Торгов был признан участник Торгов, заявка на участие в Торгах которого поступила 25.05.2017 в 10:00:01, то есть в третьем периоде снижения цены продажи имущества должника, определенном периодом времени с 10:00 25.05.2017 по 10:00 08.06.2017, что, по мнению Заявителя, является нарушением положений статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

На рассмотрении Жалобы Комиссией ФАС России представитель Оператора пояснил, что при организации и проведении Торгов Оператор руководствовался требованиями Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 (далее – Порядок), Регламента Системы электронных торгов (СЭТ) АО «Российский аукционный дом» при проведении электронных торгов при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее – Регламент).

Согласно пункту 5.2 Порядка при проведении торгов в форме публичного предложения оператор электронной площадки направляет организатору торгов все зарегистрированные заявки на участие в торгах, представленные и не отозванные до окончания срока представления заявок для определенного периода проведения торгов, и приложенные к ним документы с указанием даты и точного времени представления заявки на участие в торгах, порядкового номера регистрации каждой заявки не позднее тридцати минут после окончания периода проведения торгов.

Если имеются заявки на участие в торгах, представленные и не отозванные до окончания срока представления заявок для соответствующего периода проведения торгов, организатор торгов посредством программно-аппаратных средств сайта формирует протокол об определении участников торгов и направляет указанный протокол в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью, оператору электронной площадки не позднее пяти календарных дней после окончания периода проведения торгов.

Аналогичные положения содержатся в пункте 8.3 Регламента.

По результатам рассмотрения представленных Оператором заявок на участие в

Торгах <.....> был сформирован и подписан квалифицированной электронной подписью Протокол об определении участников продажи в электронной форме посредством публичного предложения имущества должника ОАО «Связьстрой-1» № РАД-105626 от 25.05.2017 (далее – Протокол об определении участников), согласно которому к участию в Торгах были допущены 2 участника: Заявитель, подавший заявку на участие в Торгах 25.05.2017 в 09:59:06 и участник, признанный победителем Торгов, подавший заявку на участие в Торгах 25.05.2017 в 10:00:01.

Согласно Журналу действий, представленному Оператором, 25.05.2017 участником, признанным победителем Торгов, были совершены следующие действия на сайте Оператора:

Время действия	Наименование действия
25.05.2017 09:58:24	Открыта карта лота РАД-105626
25.05.2017 09:58:30	Нажата кнопка «Принять участие»
25.05.2017 09:58:32	Нажата кнопка «Да» во всплывающем окне «В настоящее время идет прием заявок. Подать заявку на участие в торгах?»
25.05.2017 09:59:36	Нажата кнопка «Подать заявку» при подаче заявки
25.05.2017 10:00:01	Нажата кнопка «Да» во всплывающем окне «Внесенная сумма предложения больше чем текущее значение графика снижения цены. Вы уверены, что хотите подать предложение с этой суммой?»

Таким образом, заявка участника, признанного <.....> победителем Торгов, была подана в третьем периоде снижения цены продажи имущества должника, определенном периодом времени с 10:00 25.05.2017 по 10:00 08.06.2017.

Согласно пункту 4 статьи 139 Закона о банкротстве право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

В соответствии с пунктом 6.1.3 Порядка заявки на участие в торгах, поступившие в течение определенного периода проведения торгов, рассматриваются только после рассмотрения заявок на участие в торгах, поступивших в течение предыдущего периода проведения торгов, если по результатам рассмотрения таких заявок не определен победитель торгов.

Согласно подпункту «б» пункта 7.1 Порядка по результатам проведения торгов оператором электронной площадки с помощью программно-аппаратных средств

сайта формируется и направляется организатору торгов в форме электронного сообщения проект протокола о результатах проведения торгов посредством публичного предложения – не позднее тридцати минут с момента получения от организатора торгов по окончании любого периода проведения торгов протокола об определении участников торгов, согласно которому к участию в торгах допущен хотя бы один участник.

В соответствии с пунктом 7.2 Порядка организатор торгов рассматривает, подписывает квалифицированной электронной подписью и направляет оператору электронной площадки поступивший в соответствии с пунктом 7.1 Порядка протокол о результатах проведения торгов не позднее одного рабочего дня после получения от оператора электронной площадки соответствующего проекта протокола.

Аналогичные положения содержатся в пунктах 9.1, 10.1 и 10.2 Регламента.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что <.....> при утверждении Протокола об определении участников, а также определении победителя Торгов и подписании Протокола о результатах были нарушены положения пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве и пункта 6.1.3 Порядка.

По результатам рассмотрения Жалобы Комиссией ФАС России было принято решение от 13.06.2017 № Т-69/17 о признании Жалобы обоснованной (далее – Решение), <.....> было выдано обязательное для исполнения предписание от 13.06.2017 № Т-69/17 об отмене Протокола об определении участников продажи в электронной форме посредством публичного предложения имущества должника ОАО «Связьстрой-1» № РАД-105626 от 25.05.2017, Протокола об определении участников продажи в электронной форме посредством публичного предложения имущества должника ОАО «Связьстрой-1» № РАД-105626 от 25.05.2017, Протокола о результатах продажи в электронной форме посредством публичного предложения имущества должника ОАО «Связьстрой-1» № РАД-105626 от 25.05.2017, а также назначении новых дат (периодов) проведения Торгов (далее - Предписание).

Решение, Предписание <.....> в судебном порядке обжалованы не были.

Ответственность нарушение порядка определения победителя обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, предусмотрена частью 7 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

Согласно части 7 статьи 7.32.4 КоАП нарушение порядка определения победителя обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

Местом совершения административного правонарушения является г. Воронеж, ул. Средне-Московская, д. 75, кв. 42.

Временем совершения административного правонарушения является 25.05.2017.

Факт совершения административного правонарушения <.....> подтверждается протоколом № 4-7.32-53/00-04-17 от 13.03.2018 по делу об административном правонарушении, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Исходя из статей 2.1, 26.1 КоАП для привлечения к административной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего четыре элемента: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону. Данные обстоятельства подлежат выяснению на основании доказательств, полученных при возбуждении дела об административном правонарушении или проведении административного расследования и отвечающих требованиям статьи 26.2 КоАП.

Статьей 1.2 КоАП установлено, что задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита собственности, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения в сфере антимонопольного регулирования обязательных торгов, по продаже государственного и муниципального имущества

Объективная сторона состоит в нарушении порядка определения победителя обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов

Субъект административного правонарушения: <.....>

В действиях (бездействии) <.....> содержится состав правонарушения, ответственность за которое установлено частью 1 статьи 7.32.4 КоАП. Данное должностное лицо пренебрежительно отнеслось к выполнению своих обязанностей, что привело к нарушению законодательства.

Частью 1 статьи 2.1 КоАП предусмотрено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

В соответствии с частью 2 статьи 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало

на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

С субъективной стороны правонарушение, предусмотренное частью 7 статьи 7.32.4 КоАП, может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

Вина<.....>характеризуется тем, что являясь должностным лицом, он мог предотвратить нарушения пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве и пункта 6.1.3 Положения, однако, по неаргументированной причине допустил нарушение, а поэтому, не обеспечил исполнение требований Закона о защите конкуренции.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о банкротстве и Положением требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены.

При таких обстоятельствах, субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Основания для освобождения <.....> от административной ответственности в силу статьи 2.9 КоАП (при малозначительности административного правонарушения) отсутствуют ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление ВАС № 10) указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение

привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Согласно пункту 18.1 Постановление ВАС № 10 квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Рассматриваемое деяние не является исключительным случаем в целях применения к обществу статьи 2.9 КоАП.

В соответствии с частью 2.2. статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Следует отметить, что снижение административного штрафа является правом, а не обязанностью должностного лица, а реализация данного права не должна осуществляться бессознательно, в отсутствие к тому необходимых предпосылок.

Согласно части 2.2. статьи 4.1 КоАП такими предпосылками выступают: исключительные обстоятельства, связанные с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица и если минимальный размер административного штрафа для должностных лиц составляет не менее пятидесяти тысяч рублей.

Сведения позволяющие признать назначения наказания в виде административного штрафа излишне карательным, отсутствуют.

Исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности, позволяющих применить положения части 2.2 статьи 4.1 КоАП, в рамках производства по данному делу об административном правонарушении не установлено.

Поскольку минимальный размер административного штрафа, предусмотренный

санкцией части 7 статьи 7.32.4 КоАП для должностных лиц составляет 30 000 (тридцать тысяч) рублей, а значит он – менее 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей, положения части 2.2 статьи 4.1. КоАП в данном случае не применимы.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, также учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, при рассмотрении дела 4-7.32-53/00-04-18 в отношении <.....>, не установлено.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь частью 1 статьи 3.1, статьей 4.1, частью 7 статьи 7.32.4, а также статьями 23.48, 29.9 КоАП.

ПОСТАНОВИЛ:

Признать <.....> виновным ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.4 КоАП, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей 00 копеек.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 05.12.2017 № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

УИН: 16133120400001027190

Получатель ИНН 7703516539

КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(Для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 1602010 016000 140

ОКТМО 45380000

ОПЕРУ-1 Банка России г. Москвы

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (499) 755-23-24.

На основании части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП и статьей 23.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<.....>