

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалоб ООО «Меди-линк», ООО «Лабэксперт» на действия государственного заказчика — Департамента архитектуры и строительной политики Воронежской области, аукционной комиссии уполномоченного органа — Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области при проведении открытого аукциона на право заключить государственные контракты на поставку технологического - медицинского оборудования для оснащения отделений с особо чистой стерильной зоной работы с заданным динамичным микроклиматом и ограждающими конструкциями, оборудования для стерилизации и дезинфекции, комплекта оборудования для прачечной, комплекта оборудования для пищеблока для государственных нужд по строительству объекта: «Областной перинатальный центр, г.Воронеж» в рамках ОЦП «Развитие здравоохранения Воронежской области на 2003-2006 годы и на период до 2010 года»

(дело № 315-з)

23.12.2010 года

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии, в присутствии представителей:

государственного заказчика — Департамента архитектуры и строительной политики Воронежской области, членов аукционной комиссии <...>, <...>;

уполномоченного органа - Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области <...>, <...>, <...>, ООО «Геффен Медиктехник» - <...>, <...>, ООО «Меди-линк» - <...>, <...>

рассмотрев жалобы ООО «Геффен Медиктехник», ООО «Меди-линк» на действия государственного заказчика —

Департамента архитектуры и строительной политики Воронежской области, аукционной комиссии уполномоченного органа -

Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области при проведении открытого аукциона на право заключить государственные контракты на поставку технологического - медицинского оборудования для оснащения отделений с особо чистой стерильной зоной работы с заданным динамичным микроклиматом и ограждающими конструкциями, оборудования для стерилизации и дезинфекции, комплекта оборудования для прачечной, комплекта оборудования для пищеблока для государственных нужд по строительству объекта: «Областной перинатальный центр, г.Воронеж» в рамках ОЦП «Развитие здравоохранения Воронежской области на 2003-2006 годы и на период до 2010 года» (реестровый номер торгов — 467) (далее - Аукцион), **установила:**

В адрес Воронежского УФАС России поступили жалобы ООО «Геффен Медиктехник» (г. Москва, ул. Староалексеевская, д.7) (далее — Заявитель 1), ООО «Меди-линк» (г. Москва, ул. Молодогвардейская, 58, стр.7) (далее — Заявитель 2) на действия государственного заказчика — Департамента архитектуры и строительной политики Воронежской области (г. Воронеж, пл. Ленина, 1) (далее - Заказчик), аукционной комиссии уполномоченного органа - Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области (г. Воронеж, ул. К. Маркса, 80) (далее - Уполномоченный орган) при проведении Аукциона (реестровый номер торгов — 467).

По мнению Заявителя 1 нарушены его права и законные интересы отказом в допуске к участию в Аукционе по основанию непредоставления в составе заявки документов, подтверждающих внесение денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в Аукционе (по лотам 1, 2, 4).

По мнению Заявителя 2 нарушены его права и законные интересы установлением требований к техническим характеристикам товара по лоту №1 (позиция 8), соответствующим единственной модели иностранного производителя, что влечет ограничение количества участников размещения заказа, в том числе, поставщиков товаров российских производителей.

Представители Уполномоченного органа, Заказчика, члены аукционной комиссии считают доводы, изложенные в жалобах необоснованными, действия Заказчика, аукционной комиссии соответствующими законодательству.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, оценив предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь ч. 5 ст.17 Закона о размещении заказов, Комиссия установила следующее.

03.11.2010 года Заказчиком на официальном сайте www.gfu.vrn.ru размещено извещение о проведении Аукциона (реестровый номер торгов — 467).

В соответствии с требованиями п. 3 «а» ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в случае, если в документации об аукционе содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе или копию такого поручения).

Пунктом 24 раздела 1.2 документации об аукционе (Информационная карта аукциона) установлен размер обеспечения заявок на участие в аукционе, в том числе, по лотам 1,2,4.

Согласно п.п.3 п.16 раздела 1.2 документации об аукционе (Информационная карта аукциона) заявка на участие в аукционе должна содержать «документ, подтверждающий внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе или копию такого поручения, в соответствии с требованиями п. 4.4 раздела 1.1 документации об аукционе».

Подпунктом 4.4.2 п. 4.4 раздела 1.1 документации об аукционе установлено: «факт внесения участником размещения заказа денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе подтверждается платежным поручением, соответствующим требованиям, установленным законом и банковскими правилами или копией такого платежного поручения».

Согласно п.п. 4.4.5. п. 4.4 раздела 1.1 документации об аукционе «отсутствие в составе заявки документа (копии документа), подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, а также несоблюдение установленной п.п. 4.4.2. п.4.4 раздела 1.1 документации об аукционе формы такого документа является основанием для отказа в допуске участника размещения заказа, подавшего такую заявку, к участию в аукционе».

Согласно п.7.3 протокола от 14.12.2010 г. № 467-а рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе ООО «Геффен Медиктехник» отказано в допуске к участию в Аукционе (по лотам 1,2,4) в соответствии п.3 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов по основанию непредоставления в составе заявок документов, определенных ч.2 ст. 35 Закона о размещении заказов, п.4.4 раздела 1.1, п.п.3 п. 16 раздела 1.2 документации об аукционе, а именно: документов, подтверждающих внесение денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в аукционе.

Представители Уполномоченного органа, Заказчика, члены аукционной комиссии, пояснили, что заявки ООО «Геффен Медиктехник» (по лотам 1,2,4) были отклонены по основаниям отсутствия на копиях предоставленных в составе заявок платежных поручений отметок банка о списании денежных средств со счета плательщика, что следует расценивать как не предоставление документов, подтверждающих перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявок.

На рассмотрении жалобы Заявитель 1 предоставил Комиссии документы:

письмо заместителя управляющего ЗАО «Русский строительный банк» с информацией о принятии 09.12.2010 года от клиента ООО «Геффен Медиктехник» к исполнению платежных поручений № 578 (на сумму <...> руб.), № 579 (на сумму <...> руб.), № 580 (на сумму <...> руб.) и списании в соответствии с указанными платежными поручениями денежных средств по реквизитам

получателя - Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области; выписки с расчетного счета ЗАО «Русский строительный банк», подтверждающие перевод денежных средств со счета ООО «Геффен Медиктехник» на счет Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе (реестровый номер торгов — 467) по лотам 1,2,4.

Заявитель 1 также пояснил, что наличие на платежном поручении отметок банка о поступлении платежных поручений и о списании денежных средств со счета плательщика не является обязательным требованием закона о размещении заказов, следовательно, предоставленные в составе заявки ООО «Геффен Медиктехник» копии платежных поручений следует считать надлежащим образом оформленными документами, подтверждающими перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в аукционе. Кроме того, фактическая оплата обеспечения заявок является, по его мнению, основанием для принятия аукционной комиссией решения о допуске ООО «Геффен Медиктехник» к участию в аукционе.

Частью 1 ст. 864 ГК РФ определено, что содержание платежного поручения и его форма должны соответствовать требованиям, предусмотренным законом и установленными в соответствии с ним банковскими правилами.

В соответствии с п. 4 ст. 4 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" установление правил осуществления расчетов в Российской Федерации относится к исключительной компетенции Банка России.

Положением о безналичных расчетах в Российской Федерации, утвержденным Центральным банком РФ от 03.10.2002 № 2-П (далее - Положение о безналичных расчетах) установлен единый порядок оформления платежных документов.

Пунктами 2.4, 2.8 главы 2 части I Положения о безналичных расчетах определено, что расчетные документы на бумажном носителе оформляются на бланках документов, включенных в Общероссийский классификатор управленческой документации. Расчетные документы на бумажном носителе заполняются с применением пишущих или электронно-вычислительных машин шрифтом черного цвета. Подписи на расчетных документах проставляются ручкой с пастой или чернилами черного, синего или фиолетового цвета.

Пунктом 3.5 главы 3 части I Положения о безналичных расчетах установлено, что платежные поручения принимаются банком независимо от наличия денежных средств на счете плательщика. После проверки правильности заполнения и оформления платежных поручений на всех экземплярах (кроме последнего) принятых к исполнению платежных поручений в поле "Поступ. в банк плат." ответственным исполнителем банка проставляется дата поступления в банк платежного поручения. Последний экземпляр платежного поручения, в котором в поле "Отметки банка" проставляются штамп банка, дата приема и подпись ответственного исполнителя, возвращается плательщику в качестве подтверждения приема платежного поручения к исполнению.

В соответствии с пунктом 3.8 главы 3 части I Положения о безналичных расчетах при оплате платежного поручения на всех экземплярах расчетного документа в поле "Списано со сч. плат." проставляется дата списания денежных средств со счета плательщика (при частичной оплате - дата последнего платежа), в поле "Отметки банка" проставляются штамп банка и подпись ответственного исполнителя.

Таким образом, требования к форме платежного поручения императивно установлены Положением о безналичных расчетах.

Изучив заявки на участие в аукционе ООО «Геффен Медиктехник» Комиссия установила, что в составе заявок по лотам 1, 2, 4 предоставлены копии платежных поручений от 09.12.2010 года: № 578 (на сумму 3603108,93 руб.), № 579 (на сумму 778475,00 руб.), № 580 (на сумму 10854730,00 руб.) соответственно, на бланках которых в поле «Отметки банка» присутствует один штамп (ЗАО «Русстройбанк» с отметкой «Принято») и подпись ответственного исполнителя, что подтверждает прием платежного поручения к исполнению, но не подтверждает факта списания денежных средств в обеспечение заявки со счета ООО «Геффен Медиктехник», о чем исполнителем банка осуществляется отдельная запись с простановкой штампа.

Таким образом, копии платежных поручений от 09.12.2010 года: № 578, № 579, № 580, предоставленные ООО «Геффен Медиктехник» в составе заявок на участие в аукционе, не содержащие даты списания денежных средств со счета плательщика, штампа и подписи ответственного исполнителя, свидетельствующих о списании денежных средств со счета плательщика, не являются документами, подтверждающими внесение денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в Аукционе.

В соответствии с требованиями п.3 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов в случае непредоставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, если требование обеспечения таких заявок указано в документации об аукционе, участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе.

Таким образом, Комиссия не находит оснований для признания нарушением требований Закона о размещении заказов действий аукционной комиссии при проведении Аукциона (реестровый номер торгов — 467), выразившихся в отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Геффен Медиктехник» (по лотам 1,2,4) по основанию не предоставления документов, подтверждающих внесение денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в аукционе.

Комиссия не может принять во внимание довод ООО «Геффен Медиктехник» о том, что фактическая оплата обеспечения заявки является основанием допуска к участию в Аукционе, независимо от представления документа (его копии) об оплате обеспечения заявки. Фактическая оплата обеспечения, при отсутствии в заявке документов, подтверждающих данный факт и его своевременность, не может являться основанием для допуска к участию в аукционе, поскольку рассматриваемое требование прямо установлено в законе и подлежит исполнению в определенной форме. Оплата обеспечения и представление документа о ней представляют разные понятия и являются самостоятельными основаниями при решении вопроса о допуске к участию в Аукционе, что вытекает из п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов (несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации).

По смыслу закона участник размещения заказа должен принять меры к получению в банке надлежащего платежного поручения, в соответствии с требованиями законодательства и документации об аукционе и представить такое платежное поручение аукционной комиссии для рассмотрения его заявки на участие в аукционе. Представление платежного документа без банковских отметок о списании денежных средств со счета плательщика подтверждает лишь намерение в данном случае внести обеспечение, но не подтверждает факта перечисления денежных средств.

Обязанность аукционной комиссии на стадии рассмотрения заявок запрашивать у иных органов сведения о фактическом поступлении денежных средств, законом не предусмотрена.

В ходе рассмотрения дела Комиссией также установлено следующее.

Частью 3 документации об аукционе (техническая часть) установлены требования к техническим характеристикам товара, в том числе по лоту №1 (позиция 8).

По мнению Заявителя 2 техническим характеристикам товара «Стерилизатор паровой горизонтальный», «Низкотемпературный стерилизатор», «Моечно - дезинфицирующая машина для детских бутылочек» соответствуют единственные модели иностранного производителя: Sterivar 6612-2, Чехия; Formomat, Германия; G 7882 CD, Германия соответственно.

На рассмотрении жалобы представители Заказчика и Уполномоченного органа пояснили, что требования к техническим характеристиками товара по лоту №1 (позиция 8) установлены заказчиком, исходя из потребностей областного перинатального центра для оказания квалифицированной медицинской помощи пациентам. Параметры товара, являющегося предметом аукциона, соответствуют товарам различных производителей.

Согласно ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно требованиям ч.ч. 2.1, 3.1 указанной статьи не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена Законом о размещении заказов.

Документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Иных ограничений к содержанию документации об аукционе Законом о размещении заказов не предусмотрено.

Следовательно, установление в документации об аукционе требований к техническим характеристикам товара по лоту №1 (позиция 8) не влечет нарушение норм Закона о размещении заказов.

Заявителем достаточных доказательств, указывающих на факты ограничения количества участников Аукциона Комиссии предоставлено не было.

Доказательств того, что у ООО «Меди-линк» отсутствовала реальная возможность произвести поставку товара по лоту №1 (позиция 8) Заявитель Комиссии не представил.

Таким образом, Комиссия не находит оснований для признания действий Заказчика и Уполномоченного органа при проведении открытого Аукциона в части установления требований к техническим характеристикам товара по лоту №1 (позиция 8) нарушением Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь ч.ч. 1, 2, 4 ст. 57, ч.6 ст. 60 Закона о размещении заказов, на основании п.1 ч.9 ст.17 Закона о размещении заказов Комиссия, **решила:**

признать жалобы ООО «Геффен Медикентехник», ООО «Меди-линк» на действия государственного заказчика — Департамента архитектуры и строительной политики Воронежской области, аукционной комиссии уполномоченного органа - Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области при проведении открытого аукциона на право заключить государственные контракты на поставку технологического - медицинского оборудования для оснащения отделений с особо чистой стерильной зоной работы с заданным динамичным микроклиматом и ограждающими конструкциями, оборудования для стерилизации и дезинфекции, комплекта оборудования для прачечной, комплекта оборудования для пищеблока для государственных нужд по строительству объекта: «Областной перинатальный центр, г.Воронеж» в рамках ОЦП «Развитие здравоохранения Воронежской области на 2003-2006 годы и на период до 2010 года» (реестровый номер торгов — 467) необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть решения объявлена 17.12.2010г.

В полном объеме решение изготовлено 23.12.2010г.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии