

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 16/з

об административном правонарушении

13.04.2015г

23.06.2017г.

г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226,
строение 2

Я, временно исполняющая обязанности руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай, рассмотрев протокол №16/з от 16.06.2017г. и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица заказчика, начальника контрактной службы БУЗ РА «Республиканская больница»,

УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в Управлении ФАС по Республике Алтай (Республика Алтай, г.Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226, строение, 2) в присутствии начальника контрактной службы БУЗ РА «Республиканская больница».

При рассмотрении дела № 64-К/17 по жалобе ООО «Ваш контракт» на действия заказчика БУЗ РА «Республиканская больница» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона № 0177200000917000655 на текущий ремонт первого этажа хирургического корпуса, Комиссия УФАС по Республике Алтай установила нарушения требований п. 1, 2 ч. 1 ст. 33 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в части несоответствия аукционной документации требованиям Закона о контрактной системе.

Согласно письменным пояснениям от 31.05.2017г. (вх. №1779) относительно критериев обоснованности применения иных показателей, требований, обозначений и терминологии Закон о контрактной системе каких-либо указаний не дает, в связи с чем у заказчика возникли сложности относительно формулировки, оформления, формы документа, отражающего в полной мере обоснование использования показателей товара, отсутствующих в ГОСТе. При установлении в таблице показателей в отношении материалов, которые не установлены ГОСТом в точных значениях, но включены в таблицу «Значение показателя товара, при определении которого участником закупки используются только точные цифровые или иные параметры» были допущены по невнимательности.

С письменными пояснениями УФАС по РА не согласно по следующим основаниям:

В соответствии с п.1 ч.1 ст. 64 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 данного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п.1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик обязан использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иными требованиями, связанными с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В Технической части документации об электронном аукционе (раздел II документации) заказчиком установлены требования к материалам, используемые для определения соответствия их потребностям заказчика, максимальные и (или) минимальные значения показателей и показатели, значения которых не могут изменяться (в табличной форме).

В отношении товара «Плитка для пола» заказчиком в техническом задании установлены показатели, которые участниками закупки должны быть указаны в точных значениях (столбец 5), в том числе «Плотность материала в твердом состоянии» должна быть не менее 1400 кг/м³.

Заказчиком по показателю «Плотность материала в твердом состоянии» в обоснование необходимости использования других показателей (столбец 8) указано, что ввиду того, что технические стандарты, предусмотренные законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, не могут в полной мере охватить все необходимые заказчику качественные характеристики объекта закупки, документация содержит иные показатели.

Доводы заказчика о том, что показатель «Плотность материала в твердом состоянии», отсутствующий в ГОСТ 6787-2001, определяется путем расчета по формуле $\rho = M:V$ (M-масса, V-объем), Управление считает несостоятельными, так как техническое задание не содержит показателей, используемых при расчете плотности в твердом состоянии и обоснование, указанное заказчиком в техническом задании, не отражает обоснованность потребности заказчика в данном показателе.

В отношении показателя «Водопоглощение» к товару «Плитка для пола» заказчиком установлено значение не более 3,5%.

В соответствии с таблицей 3 ГОСТ 6787-2001 «Плитки керамические для полов. Технические требования» для показателя «Водопоглощение» установлено предельное значение не более 3,5% - для неглазурованных и 4,5% - для глазурованных плиток.

Таким образом, УФАС по РА считает, что заказчиком в нарушение п. 1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе неправомерно установлено требование об указании участниками в первой части заявки конкретного цифрового значения по показателю «Водопоглощение», так как согласно ГОСТ 6787-2001 данный показатель не является точным (предельное значение) и определяется на каждую партию отдельно.

Кроме того, согласно данным интернет-сайтов например: производителей Уральского и Шахтинского керамогранита (www.kerada.ru, www.isolux.ru) показатели «Прочность в твердом состоянии» и «Водопоглощение» плитки установлены не точными значениями (достигает 1400кг/куб.м; более 3%, более 3,5% и т.д.).

Аналогично, в Техническом задании заказчиком установлены показатели в отношении материала «Смесь сухая растворная штукатурная»:

-водоудерживающая способность растворных смесей не более 90%;

-влажность сухих растворных смесей не более 0,1%.

Согласно ГОСТ 28013-98 «Растворы строительные. Общие технические условия» вышеуказанные показатели являются не точными (предельными), соответственно, установленное заказчиком в Техническом задании требование об указании участниками в первой части заявки конкретного цифрового значения (столбец 5), является неправомерным.

Таким образом, заказчиком нарушены п. 1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в части установления требования об указании участниками в первой части заявки точных значений показателей «водоудерживающая способность растворных смесей» и «влажность сухих растворных смесей», которые не установлены ГОСТом в точных значениях (определяются на каждую партию отдельно).

За данное правонарушение предусмотрена ответственность по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 данного Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Исходя из данной нормы КоАП РФ следует, что должностными лицами, допустившими нарушения в документации о закупке требований, предусмотренных законодательством о контрактной системе, являются лица, на которых непосредственно в соответствии с внутренним локальным актом (приказом) возложена обязанность по разработке аукционной документации.

Согласно пп.8 п. 11 Положения о контрактной службе, утвержденного 13.12.2013г. главным врачом БУЗ РА «Республиканская больница», в функциональные обязанности контрактной службы входит подготовка (разработка) и размещение в ЕИС в сфере закупок извещения и документации о закупках, проектов контрактов.

В соответствии с выпиской из приказа № 2259 л/с от 13.12.2013г. назначена начальником контрактной службы.

Согласно п. 2.5 должностной инструкции начальника контрактной службы БУЗ РА «Республиканская больница» начальник контрактной службы осуществляет контроль за подготовкой и размещением в ЕИС извещений, документации о закупках.

Таким образом, в действиях должностного лица заказчика, начальника контрактной службы БУЗ РА «Республиканская больница» содержится состав нарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Нарушение, допущенное должностным лицом заказчика, начальником контрактной службы БУЗ РА «Республиканская больница» по своему характеру имеет значительную степень общественной опасности, поскольку повлекло нарушение установленного государством порядка осуществления закупок. При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в

пренебрежительном отношении лица к исполнению своих обязанностей. В связи с чем, данное правонарушение не может расцениваться как малозначительное.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

Руководствуясь статьями 2.4, 7.30; 23.66; 29.9; 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1) Признать в действиях должностного лица заказчика, начальника контрактной службы БУЗ РА «Республиканская больница» состав нарушения части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, выразившегося в разработке аукционной документации на текущий ремонт первого этажа хирургического корпуса № 0177200000917000655 с нарушением требований Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

2) Назначить должностному лицу заказчика, начальнику контрактной службы БУЗ РА «Республиканская больница» административное наказание в виде штрафа в размере трех тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федерального закона от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и плановый период 2018-2019 годов», приказа ФАС России от 21.11.2016г. № 1642/16 «О наделении и порядке осуществления центральным аппаратом ФАС России и территориальными органами ФАС России полномочий главного администратора доходов субъектов Российской Федерации, бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов и местных бюджетов» штраф должен быть перечислен по платежным реквизитам:

ОКТМО 84701000,

ИНН/КПП 0411073679/041101001 УФК по Республике Алтай (Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай),

банк получателя: Отделение – НБ Республики Алтай г. Горно-Алтайск,

р/с 40101810500000010000,

код платежа 161 1 16 33020 02 6000 140,

БИК 048405001,

л/с 04771212170.

Вид платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (38822) 5-11-56.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно статье 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при невозможности взыскания штрафа, постановление о наложении административного штрафа направляется должностным лицом, вынесшим постановление, судебному приставу-исполнителю для обращения административного взыскания на имущество, принадлежащее лицу, привлекаемому к ответственности, в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке (Горно-Алтайский городской суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.