

1. ООО «СТРОЙКОННЕКТ-М»

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8616/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.05.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии посредством видео-конференц-связи представителей ФГУП «ТТЦ «ОСТАНКИНО», ООО «СТРОЙКОННЕКТ-М»;

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙКОННЕКТ-М» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «ТТЦ «ОСТАНКИНО» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по прокладке волоконно-оптической линии связи. **(реестровый № 32110135071)** (далее — Запрос предложений);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы нарушение его прав и законных интересов при

125412, ГОРОД МОСКВА, ПРОЕЗД ИЖОРСКИЙ, ДОМ 11, СТРОЕНИЕ 1, ЭТАЖ 1 КАБ 2

2. ФГУП «ТТЦ «ОСТАНКИНО»

127427, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА АКАДЕМИКА КОРОЛЕВА, 12

3. АО «ЕЭТП»

115114, МОСКВА ГОРОД, КОЖЕВНИЧЕСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 14, СТРОЕНИЕ 5

проведении Запроса предложений, выразилось в ненадлежащем формировании положений Закупочной документации. Также в составе жалобы Заявитель оспаривает действия Заказчика по отклонению его заявки от дальнейшего участия в процедуре.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

1. Заявитель оспаривает положения Закупочной документации в части невключения в НМЦД стоимости расходного материала, а именно огнезащитного покрытия толщиной слоя 0,8 кабелей и проводов диаметром до 50 мм.

На заседании Комиссией установлено следующее.

Процедура проводится Заказчиком на выполнение строительно-монтажных работ

по прокладке волоконно-оптической линии связи.

В силу раздела 4 Технического задания состав и объем работ определяется дефектным актом.

В разделе 1 дефектного акта по позиции 4 предусмотрен монтаж огнезащитного покрытия толщиной слоя 0,8 мм кабелей и проводов диаметром: до 50 мм.

В локальной смете также Заказчиком предусмотрено выполнение работ по монтажу огнезащитного покрытия толщиной слоя 0,8 мм кабелей и проводов диаметром: до 50 мм.

При этом в сметный расчет не заложена стоимость такого материала.

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что невключение в сметный расчет стоимость расходного материала в НМЦД обусловлена возникновением технической ошибки при составлении локальной сметы. При этом, такая стоимость такого материала должна быть включена в НМЦД.

Кроме того, Комиссия отмечает, что согласно итоговому протоколу участники процедуры были отклонены от дальнейшего участия в Запросе предложений в связи с отсутствием в сметном расчете указания на используемый материал для выполнения работ – «Огнезащитное покрытие толщиной слоя 0,8 мм кабелей и проводов диаметром: до 50 мм». Отклонено по данному основанию 4 заявки.

Учитывая, что Заказчиком не была в НМЦД предусмотрена стоимость расходного материала, а также тот факт, что допущенная техническая ошибка повлияла на формирование стоимости ценовых предложений участников и явилось основанием для отклонения заявок участников, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

При таких обстоятельствах, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

2. Также Заявитель оспаривает отказ в допуске его заявки в связи с несоответствием представленного в составе заявки решения об одобрении крупной сделки.

На основании протокола от 15.04.2021 заявка Заявителя была отклонена, в том числе со следующим обоснованием: «В соответствии с подпунктом 3 пункта 13 Информационной карты документации заявка на участие в запросе предложений должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки (в случае необходимости), соответствующее требованиям пункта 30 Информационной карты документации.

Согласно пункту 30 Информационной карты документации содержание решения и компетенция органа, принявшего решение, должно соответствовать требованиям части 3 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», а именно в решении о согласии на совершение крупной сделки должны быть указаны цена, предмет сделки, иные ее существенные условия или порядок их определения, а также иные предусмотренные законодательством сведения.

В составе заявки ООО «СТРОЙКОННЕКТ-М» представлена копия решения единственного учредителя общества с ограниченной ответственностью от 01.04.2021 № 1/04 с указанием цены и предмета сделки.

В соответствии с закупочной документацией предметом закупки являются строительно-монтажные работы по прокладке волоконно-оптической линии связи. В соответствии с пункта 1 статьи 708 ГК РФ сроки выполнения работ являются существенным условием договора подряда. В нарушение указанных норм участником представлено решение об одобрении крупной сделки, не содержащее указание на сроки выполнения работ или порядок их определения».

Заявитель с указанным основанием отклонения не согласился, считая, что представленное в составе заявки решение об одобрении крупной сделки являлось надлежащим и соответствовало положениям действующего законодательства.

Порядок совершения и принятия решения об одобрении крупной сделки в ходе осуществления обществом с ограниченной ответственностью хозяйственной деятельности установлен статьей 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее по тексту - Закон № 14-ФЗ).

Согласно абзаца 3 части 3 статьи 46 Закона 14-ФЗ в решении о согласии на совершение крупной сделки должны быть указаны лицо (лица), являющееся ее стороной, выгодоприобретателем, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия или порядок их определения.

Как следует из материалов дела, в решении общества от 01.04.2021 указано, что обществу одобрена сделка, совершаемая по результатам Запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по прокладке волоконно-оптической линии связи с НМЦ 4 990 385,74 руб.

В настоящем случае, решением, представленным участником закупки, принято одобрена возможность заключения сделки по результатам проведения конкретной процедуры.

Кроме того, согласно абз. 4 п. 3 ст. 46 Закона 14-ФЗ в решении могут не указываться лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, если сделка подлежит заключению на торгах, а также в иных случаях, если стороны, выгодоприобретатели не могут быть определены к моменту одобрения крупной сделки.

Однако в случае проведения заказчиком конкурентной процедуры цена будущей сделки с заказчиком в принципе не может быть определена участником закупки на этапе подачи заявки, соответственно участники закупки при принятии решения об одобрении крупной сделки могут ориентироваться лишь на НМЦ закупки.

Однако такая цена (одобренная участником общества) также будет отличаться от той цены, которая фактически сложится по результатам конкурентной процедуры, что свидетельствует, что цена, указанная в решении, может отличаться от той цены будущей сделки. В связи с чем это позволяет прийти к выводу о возможности

принятия решения об одобрении всех последующих сделок юридического лица на определённую предельную сумму, указанную в решении об одобрении крупной сделки.

В силу пункта 1 статьи 46 Закона № 14-ФЗ крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности при этом: связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества; предусматривающая обязанность общества передать имущество во временное владение и (или) пользование либо предоставить третьему лицу право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии, если их балансовая стоимость составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

Также законом определено, что под сделками, не выходящими за пределы обычной хозяйственной деятельности, понимаются любые сделки, которые приняты в деятельности соответствующего общества либо иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичные виды деятельности, независимо от того, совершались ли такие сделки таким обществом ранее, если такие сделки не приводят к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов.

Приведенные выше законодательные положения позволяют сделать вывод, что действующее законодательство, предъявляя требование о необходимости получения одобрения на совершение крупной сделки, исходит из двух критериев: сделка должна выходить за пределы обычной хозяйственной деятельности и должна быть направлена на отчуждение или приобретение имущества цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества.

В свою очередь, в силу положений документации необходимость предоставления одобрения крупной сделки возникает у участника закупки, если такая обязанность возникает у заявителя в силу требований действующего законодательства и корпоративных требований самого общества.

В настоящем случае в решении указано об одобрении сделки, заключаемой по результатам проведения конкретной процедуры. Соответственно, волеизъявлением участника общества определено, что договор, заключаемый по результатам конкурентной процедуры, закупок не выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности юридического лица.

Кроме того, Комиссия отмечает, что цель предоставления указанного документа (решения об одобрении крупной сделки) связана с нивелированием возможных рисков последующего оспаривания договора, заключенного по результатам закупки, участниками общества в силу отсутствия на то соответствующего волеизъявления. Однако в рассматриваемом деле из решения усматривается, что сделка, подлежащая заключению по результатам закупок (по форме заключения таких сделок) одобрена участником закупки.

В связи с чем Комиссия приходит к выводу о достаточности решения, представленного участником закупки в составе заявки, для понимания заказчиком легитимности заявки, поданной от имени общества, а также наличия у участника общества соответствующего волеизъявления по одобрению сделки на сумму, не превышающую НМЦ закупки, а указанное основание для отклонения является неправомерным.

Указанные действия Заказчика расцениваются как игнорирование положений Закона о закупках, регулирующего отношения, направленные на обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Комиссия обращает внимание, что необходимость получения решения об одобрении участником общества сделки, заключаемой по результатам закупки, обусловлена потенциальным риском со стороны заказчика в последующем признании в судебном порядке сделки недействительной, ввиду отсутствия соответствующего волеизъявления участника общества. Однако попытки избежания подобных рисков не должны приводить к отклонению участников закупки, поскольку до подведения итогов, такой участник не обладает статусом победителя закупки.

При этом заказчик не лишен права затребовать от победителя закупки решения об одобрении крупной сделки, содержащее предмет закупки, сроки работ и итоговую цену, сложившуюся по результатам конкурентной борьбы при проведении процедуры на этапе заключения договора. Кроме того, такая возможность предусмотрена заказчиком в документации, однако только за теми лицами, которые не имели возможность представить соответствующее решение при подаче заявки, что также свидетельствует об отсутствии у Заказчика оснований для отклонения заявки Заявителя по причине непредставления решения об одобрении крупной сделки на этапе подачи заявки в целях допуска к участию в Закупке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При этом Комиссией принято во внимание, что из 9 поданных заявок, 4 заявки, в числе прочего, были отклонены по оспариваемому основанию. При этом процедура была признана несостоявшейся ввиду того, что все участники были отклонены от дальнейшего участия в процедуре.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙКОННЕКТ-М» на действия ФГУП «ТТЦ «ОСТАНКИНО» при проведении Запроса предложений обоснованной.
2. Установить в действиях ФГУП «ТТЦ «ОСТАНКИНО» нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»

1. ООО «СТРОЙКОННЕКТ-М»

**1. ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 077/07/00-8616/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**27.05.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

«...»

**руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 27.05.2021 по**

125412, ГОРОД МОСКВА, ПРОЕЗД ИЖОРСКИЙ, ДОМ 11, СТРОЕНИЕ 1, ЭТАЖ 1 КАБ 2

2. ФГУП «ТТЦ «ОСТАНКИНО»

127427, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА АКАДЕМИКА КОРОЛЕВА, 12

3. АО «ЕЭТП»

115114, МОСКВА ГОРОД, КОЖЕВНИЧЕСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 14, СТРОЕНИЕ 5

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

ФГУП «ТТЦ «ОСТАНКИНО» (**далее - Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по прокладке волоконно-оптической линии связи (**реестровый № 32110135071**) (далее — Запрос предложений):

1. **Заказчику отменить** протоколы, составленные в ходе осуществления Запроса предложений.
2. **Заказчику вернуть участникам конкурентной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Запросе предложений.**
3. **Заказчику внести изменения в Закупочную с учетом решения Комиссии от 27.05.2021 по делу № 077/07/00-8616/2021.**
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в **конкурентной процедуре** таким образом, чтобы он составлял не менее половины срока подачи заявок на участие в Запросе предложений с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов **Запроса предложений**.
6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок на [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).
7. Заказчику продолжить проведение Запроса предложений в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации.
8. Оператору электронной торговой площадки обеспечить функциональную возможность исполнения предписания Заказчиком;
9. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 29.06.2021**.
10. Заказчику об исполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России с приложением подтверждающих документов.



**Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.**

**Примечание:**

**1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.**

**2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.**

«...»