

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа

по делу об административном правонарушении № 9/04-А-2015

20 февраля 2015 г.

г. Чебоксары

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии «...», рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 9/04-А-2015, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Волгоградский тракторный завод» (юридический адрес: 425200, республика Марий Эл, поселок городского типа Медведево, ул. Железнодорожная д. 13, ОГРН 1112130014908, ИНН 2130095705, КПП 120701001), в отсутствие законного представителя ООО «Торговый дом «Волгоградский тракторный завод», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении,

### У С Т А Н О В И Л:

Комиссией Чувашского УФАС России 02 декабря 2014 года вынесено решение по делу № 40/04-АМЗ-2014 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Волгоградский тракторный завод», согласно которому действия общества признаны актом недобросовестной конкуренции и нарушением пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение выразилось в следующем.

1) Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «Торговый дом «Волгоградский тракторный завод» зарегистрировано в ИФНС по г. Чебоксары 18.11.2011 за ИНН 2130095705, ОГРН 1112130014908 с основным видом деятельности по ОКВЭД 50.30 «Торговля автомобильными деталями, узлами и принадлежностями».

В качестве дополнительных видов экономической деятельности за ООО «Торговый дом «Волгоградский тракторный завод» зарегистрированы следующие коды ОКВЭД: 51.15 «Деятельность агентов по оптовой торговле мебелью, бытовыми товарами, скобяными, ножевыми и прочими металлическими изделиями», 37.10 «Обработка металлических отходов и лома», 74.4 «Рекламная деятельность», 50.10 «Торговля автотранспортными средствами», 28.12 «Производство строительных металлических изделий», 37.20 «Обработка неметаллических отходов и лома», 50.20 «Техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств», 20.30 «Производство деревянных строительных конструкций, включая сборные деревянные строения, и столярных изделий», 22.1 «Издательская деятельность»,

45.21 «Производство общестроительных работ», 50.40 «Торговля мотоциклами, деталями, узлами, и принадлежностями; техническое обслуживание и ремонт мотоциклов», 28.30.1 «Производство паровых котлов и их составных частей», 28.1 «Производство строительных металлических конструкций и изделий», 20.51 «Производство прочих изделий из дерева», 52.1 «Розничная торговля в неспециализированных магазинах», 28.2 «Производство металлических резервуаров, радиаторов и котлов центрального отопления», 51.12 «Деятельность агентов по оптовой торговле топливом, рудами, металлами и химическими веществами», 51.13 «Деятельность агентов по оптовой торговле лесоматериалами и строительными материалами», 51.18 «Деятельность агентов, специализирующихся на оптовой торговле отдельными видами товаров или группами товаров, не включенными в другие группировки», 51.66 «Оптовая торговля машинами и оборудованием для сельского хозяйства», 20.10 «Распиловка и строгание древесины, пропитка древесины», 52.6 «Розничная торговля вне магазинов», 63.3 «Деятельность туристических агентств», 74.84 «Предоставление прочих услуг», 50.50 «Розничная торговля моторным топливом», 63.4 «Организация перевозок грузов», 65.2 «Прочее финансовое посредничество».

Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «Торговый дом «Волгоградский трактор» зарегистрировано в ИФНС по Дзержинскому району г. Волгограда 25.05.2004 за ИНН 3441026216, ОГРН 1043400150045 с основным видом деятельности по ОКВЭД 51.66 «Оптовая торговля машинами и оборудованием для сельского хозяйства».

В качестве дополнительных видов экономической деятельности за ООО «Торговый дом «Волгоградский трактор» зарегистрированы следующие коды ОКВЭД: 63.12 «Хранение и складирование», 72.4 «Деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов», 45.2 «Строительство зданий и сооружений», 52.4839 «Специализированная розничная торговля прочими непродовольственными товарами, не включенными в другие группировки», 74.14 «Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления».

Таким образом, можно сделать вывод, что ООО «Торговый дом «Волгоградский тракторный завод» и ООО «Торговый дом «Волгоградский трактор» осуществляют свою деятельность на одинаковых товарных рынках по оптовой торговле машинами и оборудованием для сельского хозяйства, то есть данные организации являются конкурентами.

2) Согласно части 1 статьи 54 ГК РФ юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму. Наименования некоммерческих организаций, а в предусмотренных законом случаях наименования коммерческих организаций должны содержать указание на характер деятельности юридического лица.

В Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» обращено внимание судов на то, что фирменное наименование не подлежит особой регистрации независимо от регистрации юридического лица.

Пунктом 6 статьи 1252 ГК РФ установлено, что если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания,

коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Владелец такого исключительного права может в порядке, установленном данным Кодексом, требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) либо полного или частичного запрета на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения.

Пунктом 13 статьи 1225 ГК РФ определено, что результатами интеллектуальной деятельности и приравненным к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), к числу прочих относятся фирменные наименования.

Если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Владелец такого исключительного права может в порядке, установленном настоящим Кодексом, требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) либо полного или частичного запрета на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения.

Статьей 1229 ГК РФ установлено исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации.

Требования к фирменному наименованию устанавливаются ГК РФ и другими законами. Права на фирменное наименование определяются в соответствии с правилами раздела VII ГК РФ («Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации»).

Юридическое лицо должно иметь полное и вправе иметь сокращенное фирменное наименование на русском языке. Юридическое лицо вправе иметь также полное и (или) сокращенное фирменное наименование на языках народов Российской Федерации и (или) иностранных языках (пункт 3 статьи 1473 ГК РФ).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пунктах 16-17 информационного письма от 13.12.2007 №122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» обратил внимание судов на то, что в силу Положения о фирме, утвержденного Постановлением ЦИК СССР и СНК СССР от 22.06.1927 и действующего в части, не противоречащей ГК РФ, неправомерным является использование не только тождественного, но и сходного фирменного наименования третьими лицами. Различие организационно-правовой формы как части фирменного наименования истца и ответчика само по себе не свидетельствует об отсутствии нарушения права на фирменное наименование.

Вступившей в действие с 01.01.2008 частью четвертой ГК РФ приведенная правовая

позиция не изменена.

На основании пункта 1 статьи 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях в рекламе, на товарах или их упаковках.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1474 ГК РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

В пункте 59 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено то согласно пункту 3 статьи Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в Единый государственный реестр юридических лиц (далее- Реестр) ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица. При применении данной нормы судам необходимо учитывать: защите подлежит исключительное право на фирменное наименование юридического лица, раньше другого включенного в Реестр, вне зависимости от того, какое из юридических лиц раньше приступило к соответствующей деятельности.

На территории Российской Федерации действует исключительное право на фирменное наименование, включенное в единый государственный реестр юридических лиц. Исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования (статья 1475 ГК РФ).

Статьей 1476 ГК РФ установлено, что фирменное наименование или отдельные его элементы могут использоваться правообладателем в составе принадлежащего ему коммерческого обозначения. Фирменное наименование, включенное в коммерческое обозначение, охраняется независимо от охраны коммерческого обозначения (часть 1 статьи 1476 ГК РФ).

Фирменное наименование или отдельные его элементы могут быть использованы правообладателем в принадлежащем ему товарном знаке и знаке обслуживания. Фирменное наименование, включенное в товарный знак или знак обслуживания, охраняется независимо от охраны товарного знака или знака обслуживания (часть 2 статьи 1476 ГК РФ).

Пунктом 6 статьи 1252 ГК РФ установлено, если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее.

Таким образом, законодательно установлена защита на средства индивидуализации юридических лиц, к числу которых также относится фирменное наименование.

В силу пункта 1 статьи 5 ГК РФ обычаем признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской или иной деятельности, не предусмотренное законодательством правило поведения, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе.

Согласно закону обычай распространяется не только на сферу предпринимательской деятельности.

Статьей 10 ГК РФ определены пределы осуществления гражданских прав, согласно которым не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

То есть, использование другими лицами тождественного фирменного наименования неправомерно, так как данная степень сходства затрудняет их индивидуализацию при участии в хозяйственном обороте по аналогичным видам деятельности.

Наименование ООО «Торговый дом «Волгоградский тракторный завод» индивидуализируется с ООО «Торговый дом «Волгоградский трактор», и соответственно, воспринимается потребителями за услуги известной организации. То есть, использование другими лицами тождественного фирменного наименования неправомерно, так как данная степень сходства затрудняет их индивидуализацию при участии в хозяйственном обороте по аналогичным видам деятельности.

Поскольку ООО «Торговый дом «Волгоградский трактор» использует свое фирменное наименование с 2004 года, а ООО «Торговый дом «Волгоградский тракторный завод» зарегистрировал его в 2011 году, ООО «Торговый дом «Волгоградский трактор» принадлежит преимущество в использовании средства индивидуализации.

Такие действия свидетельствуют о наличии в действиях ООО «Торговый дом «Волгоградский тракторный завод» преимуществ в предпринимательской деятельности, поскольку использование в своем наименовании чужого зарегистрированного фирменного наименования приводят к смешению с услугами конкурента и введению в заблуждение в отношении организации, оказывающей услуги, что может привести к оттоку потребителей, причинению

убытков и нанесению вреда деловой репутации ООО «Торговый дом «Волгоградский трактор».

Таким образом, признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, присутствуют в действиях ответчика:

1. направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентом выразилось в привлечении новых покупателей к продукции ответчика без затрат на разработку наименования (бренда), новых видов продукции и ее продвижение;

2. противоречие действующему законодательству, а именно:

- Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, запрещающему все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента,

- Гражданскому кодексу Российской Федерации,

- Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

3. способность причинения убытков конкуренту выразилось в том, что в результате использования фирменного наименования юридического лица, зарегистрированного ранее, заявитель лишается возможности эффективно реализовывать свой товар (оказывать услуги), что в свою очередь не может не сказаться на его прибыли, а также может повлечь перераспределение спроса на товарном рынке.

Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях ООО «Торговый дом «Волгоградский тракторный завод» преимуществ в предпринимательской деятельности, поскольку использование в своем наименовании чужого зарегистрированного наименования юридического лица приводят к смешению с услугами конкурента и введению в заблуждение в отношении организации, оказывающей услуги, что может привести к оттоку потребителей, причинению убытков и нанесению вреда деловой репутации ООО «Торговый дом «Волгоградский трактор».

Кроме того, действия ООО «Торговый дом «Волгоградский тракторный завод» могут реально причинить убытки ООО «Торговый дом «Волгоградский трактор» либо нанести ущерб деловой репутации, так как были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, поскольку в результате использования фирменного наименования юридического лица, зарегистрированного ранее, заявитель лишается возможности эффективно реализовывать свой товар (оказывать услуги), что в свою очередь не может не сказаться на его прибыли.

С учетом изложенного, Комиссия пришла к итоговому заключению, что в рассматриваемом случае имеются достаточные доказательства квалифицировать действия ООО «Торговый дом «Волгоградский тракторный завод» нарушающими требования пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции в части совершения действий по смешению в отношении наименования организации.

В соответствии с пунктом 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Часть 1 статьи 2.1 КоАП РФ признает административным правонарушением противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Решение по названному делу вынесено 02 декабря 2014 года.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 Кодекса и частью 2 названной статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, в действиях ООО «Торговый дом «Волгоградский тракторный завод» усматриваются признаки административного правонарушения в соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Часть 1 статьи 2.1 КоАП РФ признает административным правонарушением противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельства дела свидетельствуют о том, что Обществом не были предприняты необходимые и достаточные меры по соблюдению требований законодательства, при этом какие-либо неустранимые препятствия для их надлежащего исполнения отсутствовали. При должной степени заботливости и осмотрительности у Общества имелась возможность соблюдения установленных требований законодательства, следовательно, вышеуказанное административное правонарушение произошло по вине Общества.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо,

уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Оценив обстоятельства дела, оснований для признания совершенного ООО «Торговый дом «Волгоградский тракторный завод» правонарушения малозначительным не усматриваю, поскольку имеется существенная угроза охраняемым общественным отношениям, которая заключается в несоблюдении антимонопольного законодательства.

При исследовании материалов дела рассмотрено наличие отягчающих и смягчающих обстоятельств.

Обстоятельств, в соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ смягчающих административную ответственность не установлено.

Обстоятельств, в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ отягчающих административную ответственность не установлено.

Частью 1 статьи 29.6 КоАП РФ установлен 15-дневный срок для рассмотрения дела об административном правонарушении, который исчисляется со дня получения должностным лицом, правомочным рассматривать дело об административном правонарушении, протокола об административном правонарушении.

Определением № 9/04-А-2015 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении от 06.02.2015 № 04-07/941 рассмотрение данного административного дела назначено на 20.02.2015 в 08 часов 30 мин.

Таким образом, ООО «Торговый дом «Волгоградский тракторный завод» надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 9/04-А-2015.

Согласно статье 23.48 КоАП РФ Федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 9.15, частями 6 и 12 статьи 9.16, статьями 9.21, 14.3, 14.9, 14.31 - 14.33, 14.38, 14.40 - 14.42, частями 2.1 - 2.7 статьи 19.5, статьей 19.8 (в пределах своих полномочий), статьей 19.31 настоящего Кодекса.

Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени Федерального антимонопольного органа, его территориальных органов, вправе:

1) руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители;

2) руководители структурных подразделений федерального антимонопольного органа, их заместители, за исключением дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.3, 14.9, 14.31 - 14.33 настоящего Кодекса;



3) руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители.

Таким образом, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии уполномочен рассматривать дела об административных правонарушениях от имени территориального органа Федерального антимонопольного органа, предусмотренного статьей 14.33 КоАП РФ.

При назначении наказания должностным лицом учтены обстоятельства и характер совершения правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица.

При изложенных обстоятельствах полагаю возможным назначить ООО «Торговый дом «Волгоградский тракторный завод» наказание в виде минимального административного штрафа, который предусмотрен санкцией части 1 статьи 14.33 КоАП РФ и который будет отвечать целям наказания, предупреждения совершения новых правонарушений.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 4.1, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заместитель руководителя Чувашского УФАС России «...»,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать ООО «Торговый дом «Волгоградский тракторный завод» (425200, республика Марий Эл, поселок городского типа Медведево, ул. Железнодорожная д. 13, ОГРН 1112130014908, ИНН 2130095705, КПП 120701001) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

2. Назначить обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Волгоградский тракторный завод» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Штраф надлежит перечислить на счет № 40101810900000010005 в ГРКЦ НБ ЧР Банка

России г. Чебоксары, БИК 049706001.

В поле «Получатель»: УФК по Чувашской Республике (Чувашское УФАС России), ИНН 2128017971, КПП 213001001, код КБК 161 116 02010 01 6000 140; ОКТМО 97701000.

Назначение платежа: Штраф согласно постановлению Чувашского УФАС России по делу **№ 9/04-А-2015 от 20 февраля 2015 г.**

Надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающую уплату штрафа, в 60-дневный срок представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу и в соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

В силу части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судьбе в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 – 30.3 КоАП РФ в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«...»