

Я, руководитель Забайкальского УФАС России, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 11 июля 2016 года № 32/02-06, составленный ведущим специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и рекламы Забайкальского УФАС России, о нарушении части 1 статьи 14.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении юридического лица – ООО «Висма» по факту нарушения требований части 13 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закона о рекламе).

Место совершения административного правонарушения: 672000, Забайкальский край, г. Чита;

УСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении № 32/02-06 рассматривается в присутствии представителя ООО «Висма» - Ц., по доверенности.

Основанием для привлечения к административной ответственности послужил факт нарушения ООО «Висма» Закона о рекламе, установленный Решением Комиссии Забайкальского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе по делу № 6.

В Забайкальское УФАС России поступило заявление Отделения по Забайкальскому краю Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации, указывающее на признаки нарушения законодательства РФ о рекламе. В соответствии с заявлением, 28.11.2015 ООО «Висма» размещена реклама следующего содержания: «ООО «Висма» ЗАЙМЫ под МАТЕРИНСКИЙ КАПИТАЛ (до достижения ребенком 3 лет) 8-924-804-55-60». Указанная информация расположена на доске объявлений у магазина «Смоленская застава» по адресу: Забайкальский край, Читинский район, с. Смоленка.

Реклама услуг по предоставлению займов ООО «Висма» содержит признаки нарушения части 13 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

Определением от 11 марта 2016 года Забайкальским УФАС России возбуждено дело № 6 в отношении ООО «Висма». Дело рассматривалось в двух заседаниях 6.04.2016, 12.05.2016.

На заседание Комиссии ООО «Висма» представлено письменное пояснение (вх. № 1446 от 04.04.2016), в соответствии с которым, ООО «Висма» осуществляет деятельность по предоставлению займов только под материнский капитал. В обоснование законности своей деятельности ООО «Висма» ссылается на пункт 4 части 7 статьи 10 Федерального закона от 29.12.2006 №256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», в соответствии с которым, средства (часть средств) материнского (семейного) капитала направляются на уплату первоначального взноса и (или) погашение основного долга и уплату процентов по займам, в том числе обеспеченным ипотекой, на приобретение (строительство) жилого помещения, предоставленным гражданам по договору займа, в том числе обеспеченного ипотекой, на приобретение

(строительство) жилого помещения, заключенному, в том числе, с **иной организацией, осуществляющей предоставление займа по договору займа, исполнение обязательства по которому обеспечено ипотекой.**

Представитель ООО «Висма» пояснила, что при направлении средств материнского капитала на погашение долга по займу, у Пенсионного фонда РФ не возникает вопросов о законности деятельности ООО «Висма».

ООО «Висма» утверждает, что имело законное право осуществлять деятельность по предоставлению займов ввиду того, что уставом общества (от 21.03.2015) и выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (от 09.04.2015) предусмотрен дополнительный вид экономической деятельности – предоставление кредита, потребительского кредита (в соответствии с кодом по ОКВЭД 65.22, 65.22.1).

В настоящий момент ООО «Висма» не осуществляет деятельность по предоставлению займов, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ от 22.01.2016.

На заседании Комиссии представитель отделения по Забайкальскому краю Сибирского главного управления ЦБ РФ пояснил, что ООО «Висма» имеет общие признаки организации, осуществляющей незаконную профессиональную деятельность по предоставлению займов. Однако Центральный банк РФ и его структуры не обладают полномочиями по контролю деятельности таких организаций как ООО «Висма».

Комиссия Забайкальского УФАС России, рассмотрев обстоятельства дела, выслушав объяснения участников дела, исследовав имеющиеся в материалах дела документы и доказательства, установила следующее.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона о рекламе ненадлежащей рекламой является реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе, реклама - это информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Пункт 2 статьи 3 Закона о рекламе определяет объект рекламирования как товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Указанная выше рекламная информация содержит все необходимые юридические признаки рекламы, позволяющие определить ее именно в этом качестве и отличить от информации не рекламного характера: предназначена для неопределенного круга лиц; распространена на доске объявлений в общедоступном месте; преследует строго заданные цели информирования: продвижение на рынке, призвана формировать и поддерживать интерес к услугам, предоставляемым ООО «Висма». Таким образом, объектом

рекламирования являются услуги по предоставлению займов.

[Пунктом 5 части 1 статьи 3](#) Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее – Закон о потребительском кредите) установлено, что профессиональная деятельность по предоставлению потребительских займов - это деятельность юридического лица или индивидуального предпринимателя по предоставлению потребительских займов в денежной форме, осуществляемая за счет систематически привлекаемых на возвратной и платной основе денежных средств и (или) осуществляемая не менее чем четыре раза в течение одного года (кроме займов, предоставляемых работодателем работнику, и иных случаев, предусмотренных федеральным законом).

В письменном пояснении ООО «Висма» в обоснование законности своей деятельности по предоставлению займов ссылается на нормы Федерального закона от 29.12.2006 №256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей». Так, в соответствии с пунктом 4 части 7 статьи 10 указанного закона, средства (часть средств) материнского (семейного) капитала направляются на уплату первоначального взноса и (или) погашение основного долга и уплату процентов по займам, в том числе обеспеченным ипотекой, на приобретение (строительство) жилого помещения, предоставленным гражданам по договору займа, в том числе обеспеченного ипотекой, на приобретение (строительство) жилого помещения, заключенному в том числе с **иной организацией**, осуществляющей предоставление займа по договору займа, исполнение обязательства по которому обеспечено ипотекой. Таким образом, ООО «Висма», относя себя к **иной организации**, имеющей право на перечисление средств материнского капитала, обосновывает законность своей деятельности по предоставлению займов под материнский капитал.

Комиссия Забайкальского УФАС России считает данную позицию противоречащей действующему законодательству в связи со следующим.

Согласно [статье 4](#) Закона о потребительском кредите профессиональная деятельность по предоставлению потребительских займов некредитными финансовыми организациями осуществляется в случаях, определенных федеральными законами об их деятельности.

Такой порядок деятельности установлен Федеральными законами «О ломбардах», [«О кредитной кооперации»](#), [«О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»](#), [«О сельскохозяйственной кооперации»](#).

Доводы ООО «Висма» о том, что при рассмотрении данного дела ошибочно руководствоваться нормами Федерального закона «О потребительском кредите (займе)», поскольку часть 2 статьи 1 указанного нормативного акта предусматривает, что данный Федеральный закон не применяется к отношениям, возникающим в связи с предоставлением потребительского кредита (займа), обязательства заемщика по которому обеспечены ипотекой, являются необоснованными. Часть 2 статьи 1 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» устанавливает, что данный Федеральный закон не применяется к отношениям, возникающим в связи с предоставлением потребительского кредита (займа), обязательства заемщика по которому обеспечены ипотекой в связи с тем, что указанные правоотношения урегулированы нормами специального

нормативно-правового акта - Федеральным законом от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)».

В соответствии с пунктом 2 статьи 2 Федерального закона от 02.07.2010 N 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», микрофинансовая организация - юридическое лицо, зарегистрированное в форме фонда, автономной некоммерческой организации, учреждения (за исключением казенного учреждения), некоммерческого партнерства, хозяйственного общества или товарищества, осуществляющее микрофинансовую деятельность и внесенное в государственный реестр микрофинансовых организаций в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом.

По данным Отделения по Забайкальскому краю Сибирского главного управления ЦБ РФ ООО «Висма» не является некредитной финансовой организацией, не значится в государственном реестре микрофинансовых организаций и имеет признаки организации, осуществляющей незаконную профессиональную деятельность по предоставлению займов.

Кроме того, факт внесения в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о юридическом лице с указанием кодов по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, а именно – 65.22, 65.22.1 – предоставление кредита, потребительского кредита, не свидетельствует о том, что ООО «Висма» вправе осуществлять деятельность по предоставлению займов на законном основании, в соответствии с требованиями Федерального закона «О потребительском кредите (займе)».

Комиссия Забайкальского УФАС России пришла к выводу, что ООО «Висма» не является организацией, осуществляющей профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов в соответствии с Законом о потребительском кредите.

В соответствии с [частью 13 статьи 28](#) Закона о рекламе, реклама услуг по предоставлению потребительских займов лицами, не осуществляющими профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов в соответствии с Законом о потребительском кредите, не допускается.

Таким образом, ООО «Висма» не имеет законных оснований рекламировать услуги по предоставлению потребительских займов.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований части 13 статьи 28 Закона о рекламе несет рекламодатель.

В письменном пояснении ООО «Висма» указывает, что не заключало договоров на размещение рекламной информации в с. Смоленка Читинского района. Указанный на объявлении номер телефона ООО «Висма» не принадлежит. ООО «Висма» не распространяло рекламную информацию в указанном населенном пункте.

Комиссия Забайкальского УФАС России считает данную позицию необоснованной. Рекламодателем в силу пункта 5 статьи 3 Закона о рекламе является изготовитель или продавец товара либо иное лицо, определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы.

Объектом рекламирования в данном случае являются услуги по предоставлению займов под материнский капитал, оказываемые ООО «Висма».

ООО «Висма» представлены копии договоров целевого займа. Так, в соответствии с договором целевого займа, заключенным между ООО «Висма» и П. (Заемщик), предметом договора является:

- сумма займа – 433 026 (четыреста тридцать три тысячи двадцать шесть) рублей 00 копеек;
- срок займа – 6 месяцев с даты фактического предоставления займа;
- цель займа – приобретение в собственность Заемщика квартиры.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 4 договора, возврат суммы займа осуществляется путем перечисления денежных средств на расчетный счет Займодавца за счет бюджетных средств, в соответствии с государственным сертификатом на материнский (семейный) капитал серии МК, выданного Управлением ПФР в Агинском Бурятском округе Забайкальского края.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 16 [Информационного письма](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.1998 N 37 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о рекламе» (далее - [Информационное письмо](#) N 37), информация, очевидно ассоциирующаяся у потребителя с определенным товаром, должна рассматриваться как реклама данного товара.

Оценив содержание рассматриваемой рекламы, размещенной на территории г. Читы, антимонопольным органом установлено, что она адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к услугам, оказываемым ООО «Висма», формирует и поддерживает интерес потребителей к ним, следовательно, является рекламой услуг ООО «Висма», которое фактически оказывало заявленные в рекламе услуги – заключало договоры займа, обеспеченного государственным сертификатом на материнский капитал.

Таким образом, объект рекламирования - услуги по предоставлению займов определен ООО «Висма», рекламодателем является ООО «Висма».

Решением Комиссии Забайкальского УФАС ООО «Висма» было признано нарушившим часть 13 статьи 28 Закона о рекламе.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

10.06.2016 ООО «Висма» представлено письменное ходатайство, в соответствии с которым, на стадии рассмотрения дела, объявление было демонтировано, что свидетельствует об отсутствии тяжких последствий для жителей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2.1 КоАП, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена

административная ответственность.

Объектом предусмотренных данной статьей административных правонарушений являются общественные отношения в области рекламы.

Объективная сторона вмененного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 14.3](#) КоАП РФ состоит, в нарушении обязательных требований [Федерального закона](#) о рекламе.

В соответствии с пунктом 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению

ООО «Висма» не приняло все зависящие от него меры по соблюдению законодательства о рекламе и, следовательно, несет ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 14.3 КоАП.

К обстоятельствам смягчающим административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ относятся - признание вины лицом, совершившим административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 КоАП не установлено.

Согласно части 1 статьи 14.3. КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем [законодательства](#) о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 - 4](#) статьи 14.3, [статьями 14.37, 14.38, 19.31](#) КоАП влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

10.06.2016 ООО «Висма» представлено письменное ходатайство, в соответствии с которым, на стадии рассмотрения дела, объявление было демонтировано, что свидетельствует об отсутствии тяжких последствий для жителей.

ООО «Висма» заявлено ходатайство об освобождении от административной ответственности в виде штрафа, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП, ввиду малозначительности деяния и в связи с убыточным финансовым состоянием общества.

В качестве подтверждения тяжелого финансового положения ООО «Висма» представлен бухгалтерский баланс на 31.12.2015 и выписку из лицевого счета по состоянию на 14.07.2016.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением согласно правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 21 Постановления от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющего существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

ООО «Висма» размещена ненадлежащая реклама о предоставлении займов под материнский капитал. Учитывая, что целевой группой указанной рекламы являются наименее защищенные слои населения – семьи с малолетними детьми, получившие сертификат на «материнский капитал» и желающие направить средства материнского капитала на улучшение жилищных условий, нарушение в указанной сфере охраняемых общественных отношений не может быть рассмотрено с позиции малозначительности. Требования законодательства к лицам, осуществляющим предоставление потребительских займов, обусловлены необходимостью предупредить возможные негативные ситуации со стороны неблагонадежных организаций и защитить граждан. Вступление ООО «Висма» в правоотношения с гражданами и рекламирование предоставляемых обществом услуг, которые оно не вправе осуществлять, является существенным нарушением охраняемых общественных отношений.

Таким образом, ходатайство ООО «Висма» об освобождении от административной ответственности в виде штрафа ввиду малозначительности деяния не может быть удовлетворено.

Однако, в соответствии с частью 3.2. статьи 4.1. КоАП, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) КоАП, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Учитывая, что ООО «Висма» на момент рассмотрения дела №7 и в настоящее время не осуществляет деятельность по предоставлению займов, а также

отсутствие вредных последствий совершенного ООО «Висма» правонарушения и тяжелое финансовое положение общества, в отношении ООО «Висма» возможно применение положений части 3.3 статьи 4.1. КоАП, а именно – применение санкции в виде штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 2.9 КоАП РФ;

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «Висма» нарушившим часть 1 статьи 14.3. КоАП.
2. Наложить на ООО «Висма» административный штраф в размере **50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5. КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством РФ.

Должник – ООО «Висма» уплачивает штраф взыскателю – Управлению Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

Получатель платежа: УФК по Забайкальскому краю (Забайкальское УФАС России)

ИНН: 7536033755 / **КПП:** 753601001

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Забайкальскому краю .г.Чита

Л/сч.: 04911208180

БИК: 047601001

Р/сч: 40101810200000010001

КБК: 161 1 16 26000 01 6000 140

Код по **ОК ТМО**: 76701000

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Постановление о взыскании штрафа выдано_____

Срок предъявления постановления к исполнению_____

Постановление о наложении штрафа вступает в силу_____

Руководитель управления