

РЕШЕНИЕ
по делу № 011 - 09/03 Т о нарушении
законодательства о размещении заказов

20 января 2009 года

г.Орел

Комиссия Орловского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

- Ведущего заседание Комиссии – Кирьянова А.Н., заместителя руководителя управления,

членов комиссии:

- Лунина А.В., главного государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти управления;

- Горлова С.В., специалиста 1-го разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти управления;

- Чирикова С.С., специалиста 1-го разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти управления;

- Посохиной М.И., специалиста 1-го разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти управления;

- Тонкого А.А., специалиста 1-го разряда отдела естественных монополий и рекламы управления,

в присутствии представителей:

- Управления Роснедвижимости по Орловской области (далее-Заказчик) – Колсынова Е.А. (доверенность от 20.01.09 № 8);

- Филиала ОАО «Русская Страховая Компания» в г.Орел (далее-Заявитель) – Драгунской В.М. (доверенность от 01.01.09 № 706),

рассмотрев жалобу Заявителя на действия конкурсной комиссии Заказчика при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее- ОСАГО), в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон «О размещении заказов») и в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

В Орловское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия конкурсной комиссии Заказчика при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по ОСАГО (далее – конкурс) (предложенная участниками конкурса цена контракта от 42 000 рублей до 53 000 рублей).

В жалобе Заявитель сообщил следующее.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 12 января 2009 года № 3 победителем конкурса признано Филиал ООО «Росгосстрах-Центр» - «Управление по Орловской области».

По мнению Заявителя, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, определение победителя конкурса конкурсной комиссией не соответствуют требованиям Закона «О размещении заказов», поскольку основными критериями оценки и сопоставления заявок являются качество услуги и срок предоставления гарантии качества услуги. Оценивая заявки по указанным критериям конкурсная комиссия присвоила всем участникам размещения заказа по 42 балла и в

соответствии с частью 8 статьи 28 Закона «О размещении заказов» признала победителем конкурса Филиал ООО «Росгосстрах-Центр», как подавшими первыми заявку на участие в конкурсе. При этом, правильно рассчитанная Заявителем цена контракта не принималась во внимание конкурсной комиссией и не оценивалась. Все участники размещения заказа указали в своих заявках разную цену, которая в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 № 263, должна быть одинаковой у всех участников конкурса.

Кроме этого, по мнению Заявителя правильно рассчитанная цена контракта является одним из основных качественных критериев оценки и сопоставления заявок при проведении конкурса по ОСАГО.

На основании изложенного, Заявитель просит отменить результаты конкурса и обязать конкурсную комиссию еще раз изучить представленные Заявителем расчеты страховой премии и других участников конкурса.

В письменных объяснениях на жалобу и при рассмотрении жалобы на заседании Комиссии Орловского УФАС России Заказчик сообщил.

В соответствии с конкурсной документацией Заказчиком были установлены два критерия оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе – это «качество услуги» и «срок предоставления гарантии качества услуги». Цена контракта, как критерий оценки в конкурсной документации указана не была и соответственно конкурсной комиссией не рассматривалась. Таким образом, ссылка Заявителя на часть 4 статьи 28 Закона «О размещении заказов» не правомерна, поскольку в ней прямо указано, что конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять заявки по критериям, указанным в конкурсной документации. Следовательно, нарушений законодательства о размещении заказов конкурсной комиссией допущено не было.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила:

1. Согласно статьи 6 конкурсной документации для определения лучших условий исполнения контракта Заказчиком были установлены два критерия оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе – «качество услуги» и «срок предоставления гарантии качества», а также их содержание и значимость, что соответствует требованиям:

- части 2 статьи 28 Закона «О размещении заказов», в соответствии с которой оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляется конкурсной комиссией в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией Заказчика;

- части 8 статьи 28 Закона «О размещении заказов», в соответствии с которой, в случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок, содержащих такие условия.

Следовательно, оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществлена конкурсной комиссией Заказчика в соответствии с требованиями конкурсной документации и законодательства о размещении заказов.

2. Утверждение Заявителя о том, что правильно рассчитанная цена страховой премии (контракта) участником конкурса должна являться одним из основных качественных критериев оценки и сопоставления заявок при проведении конкурса по ОСАГО не соответствует нормам, установленным частями 4 и 7 статьи 28 Закона «О размещении заказов», в соответствии с которыми критериями оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть и другие критерии оценки, в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

3. Утверждение Заявителя о том, что цена страховой премии у всех участников конкурса должна быть одинаковой в соответствии с требованиями законодательства

об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, необоснованно. Данный вывод подтверждается определением Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 24 декабря 2008 года № 15064/08.

4. В извещении о проведении открытого конкурса и конкурсной документации заказчика отсутствует начальная (максимальная) цена контракта, что является нарушением требований пункта 7 части 4 статьи 21 и пункта 4.1 части 4 статьи 22 Закона «О размещении заказов».

5. В статье 3 конкурсной документации Заказчиком указан срок заключения контракта – 10 дней, что является нарушением требований пункта 1.1 части 1 статьи 29 Закона «О размещении заказов», в соответствии с которой государственный контракт по результатам проведения конкурса может быть заключен не ранее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оуенки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

6. Заказчиком в соответствии с запросом Заявителю были направлены разъяснения конкурсной документации, но на официальном сайте указанные разъяснения размещены не были, что является нарушением требований части 2 статьи 24 Закона «О размещении заказов».

7. Вопрос о не размещении (несвоевременном размещении) Заказчиком на официальном сайте извещения о проведении открытого конкурса по ОСАГО Комиссией не рассматривался в связи с тем, что в соответствии с информацией, имеющейся на официальном сайте, при размещении указанного извещения возникли технические ошибки не по вине Заказчика.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Филиала ОАО «Русская Страховая Компания» в г.Орел частично обоснованной в части выявленных нарушений, касающихся начальной (максимальной) цены контракта.

2. Признать в действиях Управления Роснедвижимости по Орловской области нарушения требований пункта 7 части 4 статьи 21, пункта 4.1 части 4 статьи 22, пункта 1.1 части 1 статьи 29 и части 2 статьи 24 Закона «О размещении заказов».

3. В связи с тем, что выявленные нарушения требований законодательства о размещении заказов не повлияли и не могли повлиять на результаты торгов, обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд, арбитражный суд в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

Ведущий заседание Комиссии
Кирьянов

А.Н.

Члены Комиссии

А.В.Лунин

М.И.Посохина

С.В.Горлов

Лунин А.В.
731632

С.С.Чириков

А.А.Тонкий