

Решение № 03-10.1/421-2013

о признании жалобы необоснованной

18 ноября 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия);

рассмотрев жалобу ООО «РегионСтройСервисАвтоматика» (далее – заявитель, Общество) на действия аукционной комиссии БУЗОО «Центр восстановительной медицины и реабилитации Министерства здравоохранения Омской области» (далее – заказчик, аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту инженерных систем водонапорной башни с заменой резервуара на территории санаторно-оздоровительного отделения БУЗОО «ЦВМиР МЗОО» в д.п. Чернолучинский (извещение № 0352200023513000049) (далее – открытый аукцион),

в отсутствие представителей заявителя, извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии <...>:

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 12819э от 11.11.2013), содержащая доводы, в которых обжалуются положения документации об аукционе и действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона.

В соответствии с частью 2.1 статьи 57 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О размещении заказов») жалоба на положение документации об открытом аукционе может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Учитывая, что в извещении № 0352200023513000049 и пункте 5 документации об открытом аукционе была установлена дата окончания приема заявок – 25.10.2013 в 00:00 час (время омское), то в силу указанной императивной нормы жалоба заявителя была принята Омским УФАС России к рассмотрению в части доводов, в которых обжалуются действия аукционной комиссии (исх. № 03-8259 от 12.11.2013).

Из содержания жалобы следует, что аукционная комиссия заказчика неправомерно признала участников размещения заказа № 13 (ООО «Стройинком») и № 14 (ООО «Сибирский строитель») соответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

В своей жалобе заявитель, в частности, указывает: «Предметом открытого аукциона является объект водоснабжения, требующий наличия свидетельства СРО о допуске к следующему виду работ: 33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)

33.7 Объекты водоснабжения и канализации.

Ни участник размещения заказа под номером в протоколе: № 14 ООО «Сибирский Строитель», ни ООО «Стройинком» номер в протоколе № 13, не имеют допуска на работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком по пункту 33.7 «Объекты водоснабжения и канализации».

Наша компания считает, что аукционная комиссия заказчика неправомочно и необоснованно признала участников размещения заказа, под номером в протоколе № 13, и № 14 соответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, такие действия (бездействие) аукционной комиссии нарушают наши права и законные интересы, как участника размещения заказа».

В связи с указанным, заявитель просит обязать заказчика устранить нарушения действующего законодательства путем аннулирования торгов.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-8258 от 12.11.2013) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона, из которых следует, что 17.10.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) размещены извещение № 0352200023513000049 и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой гражданско-правового договора 2746905 руб.

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок от 28.10.2013, на участие в открытом аукционе поступило пятнадцать заявок, все участники допущены к участию в открытом аукционе.

В соответствии с протоколом проведения открытого аукциона от 31.10.2013 в открытом аукционе приняли участие участники размещения заказа № 13 и № 14, цена договора снижена до 2733170,47 рублей.

Из протокола подведения итогов открытого аукциона от 31.10.2013 следует, что заявки ООО «Стройинком» (заявка № 13) и ООО «Сибирский строитель» (заявка № 14) признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе. Победителем торгов признан ООО «Сибирский строитель».

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-8258 и № 03-8260э от 12.11.2013) размещение заказа приостановлено в части заключения гражданско-правового договора до рассмотрения жалобы по существу.

3. В результате рассмотрения жалобы ООО «РегионСтройСервисАвтоматика», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В силу части 5 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со [статьей 11](#) настоящего Федерального закона.

Данные требования включены заказчиком в пункт 4 документации об аукционе.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», документация об открытом аукционе должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в соответствии с [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Пунктом 2 части 6 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» определено, что вторая часть заявки на участие в открытом аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному [пунктом 1 части 1 статьи 11](#) настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Из подпункта 2 пункта 3.2 документации об открытом аукционе следует, что *«Вторая часть заявки должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим выполнение работ, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме – Копия СРО (в соответствии с Приказом Министерства регионального развития РФ от 30 декабря 2009 г. N 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства»)».*

В силу части 1 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 20 статьи 41.10](#) настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

Согласно части 2 настоящей статьи аукционной комиссией на основании

результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

На основании пункта 2 части 6 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов» заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, в случае несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Изучив вторые части заявок ООО «Стройинком» (заявка № 13) и ООО «Сибирский строитель» (заявка № 14), Комиссия установила, что заявки № 13 и № 14 содержали в своем составе свидетельства СРО с Приложениями, в состав которых включены, в частности, вид работ «33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): 33.7 Объекты водоснабжения и канализации».

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что заявки ООО «Стройинком» (заявка № 13) и ООО «Сибирский строитель» (заявка № 14) **полностью соответствовали** требованиям документации об открытом аукционе, в силу чего Комиссия признала жалобу заявителя необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «РегионСтройСервисАвтоматика» на действия аукционной комиссии заказчика - БУЗОО «Центр восстановительной медицины и реабилитации Министерства здравоохранения Омской области» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту инженерных систем водонапорной башни с заменой резервуара на территории санаторно-оздоровительного отделения БУЗОО «ЦВМиР МЗОО» в д.п. Чернолучинский (извещение № 0352200023513000049).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.