

Решение

по делу № 05-6/2-16-2015

Резолютивная часть решения оглашена: 13 мая 2015 года
Тверь

г.

В полном объеме решение изготовлено: 18 мая 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Фомин В.М. – руководитель управления;

Члены Комиссии:

Красюкова Л.К. – заместитель руководителя управления - начальник отдела контроля закупок;

Виноградова Ю.Д. – специалист - эксперт отдела контроля закупок,

в присутствии представителей:

- Департамента благоустройства и потребительского рынка администрации города Твери (далее – Организатор конкурса)***

- ООО «Авант» (далее - Общество): ***

- Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Тверской области: ***

- ООО «Здоровье»: ***

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон) жалобу Общества,

УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 29.04.2015 поступила жалоба Общества, полагающего, что организатором конкурса нарушен порядок организации и проведения открытого конкурса по выбору администраторов ярмарок на территории города Твери (территории № 1, 3, 5 и 6) в связи с отказом Обществу в допуске к участию в конкурсе по причине предоставления недостоверных сведений на основании подпункта «е» пункта 33 Порядка организации ярмарок и продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) на них на территории Тверской области, утвержденного постановлением Правительства Тверской области от 01.10.2013 №

464-пп, (далее – Порядок).

Организатор конкурса считает доводы жалобы Общества необоснованными, а жалобу - не подлежащей удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 18.1 Закона антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Жалоба Обществом направлена с соблюдением сроков, установленных частью 4 статьи 18.1 Закона.

Общество, как лицо, подавшее заявку на участие в конкурсе, в силу положений части 2 статьи 18.1 Закона соответствует статусу лица, которое имеет право обращаться в антимонопольный орган с жалобами о нарушении процедуры организации и проведения торгов.

Комиссия, рассмотрев представленные материалы, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, установила следующее.

11.03.2015 Организатором конкурса на официальном сайте Администрации города Твери в информационно - телекоммуникационной сети Интернет www.tver.ru (адрес страницы: <http://www.tver.ru/news/announcement/6336/>) (далее – официальный сайт) опубликована конкурсная документация по выбору администраторов ярмарок на территории города Твери.

1. Согласно конкурсной документации торги проводятся в соответствии с требованиями Порядка и в соответствии с постановлением администрации города Твери от 24.02.2015 № 195 «Об организации ярмарок на территории города Твери».

В соответствии с пунктом 27 Порядка субъекты, претендующие на участие в конкурсе, предоставляют Организатору конкурса пакет документов, включающий в себя заявку, составленную по форме согласно [приложению 2](#) к Порядку, к которой прилагается, в том числе конкурсное предложение, составленное с учетом критериев, предусмотренных [пунктом 38](#) Порядка, одним из которых

является критерий оценки «стоимость торгового места» (пункт «а»).

В соответствии с пунктом 38 Порядка конкурсная комиссия в срок не более 3 дней со дня получения от Организатора конкурса документов, предусмотренных [пунктом 27](#) Порядка, производит конкурсный отбор Субъектов по результатам балльных оценок, в том числе по критерию стоимость торгового места (критерий номер <...>):

а) стоимость торгового места наибольшей стоимости, предлагаемой участником Конкурса в сравнении с остальными участниками - 0 баллов;

б) стоимость торгового места наименьшей стоимости, предлагаемой участником Конкурса в сравнении с остальными участниками - 2 балла;

в) предоставление торгового места на бесплатной основе - 3 балла

В соответствии с пунктом 33 Порядка не допускаются к конкурсному отбору субъекты:

а) которые предоставили заявку с нарушением сроков, установленных Организатором Конкурса;

б) которые находятся в процессе ликвидации юридического лица;

в) в отношении которых имеется решение арбитражного суда о признании банкротом и об открытии конкурсного производства;

г) в отношении которых имеется решение о приостановлении деятельности в порядке, предусмотренном [Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях](#);

д) с которыми были расторгнуты договоры на право исполнять обязанности администратора ярмарки по причине нарушения администратором ярмарки условий договоров, заключенных ранее даты подачи заявки;

е) которые в документах, предусмотренных [пунктом 27](#) Порядка, предоставили недостоверные сведения.

Согласно протоколу заседания конкурсной комиссии по конкурсному отбору администраторов ярмарок на территории города Твери от 16.04.2015 № 1 Обществу отказано в допуске к участию в конкурсе по основаниям, указанным в подпункте «е» пункта 33 Порядка, мотивированное решение об отказе почтовым отправлением (заказное с уведомлением) направлено ООО «Авант».

Анализ представленных на заседание Комиссии документов и сведений позволил установить следующее.

Заявитель подал четыре заявки на участие в конкурсе по отбору администратора ярмарок на следующие ярмарочные территории:

- г. Тверь, б-р Молодежный, у д. № 6 (заявка от 09.04.2015 вх. № 22/655);

- г. Тверь, ул. Хрустальная, напротив д. № 10 (заявка от 09.04.2015 вх. № 22/656);

- г. Тверь, ул. Можайского, напротив дома № 58а (заявка от 09.04.2015 вх. № 22/657);

- г. Тверь, ул. Орджоникидзе, около дома № 48а (заявка от 09.04.2015 вх. № 22/658).

Конкурсное предложение в заявках Общества (по каждой ярмарочной территории) представлено на двух листах и содержит следующую информацию:

на первом листе:

«Стоимость торгового места на ярмарке:

*б) стоимость торгового места **98 рублей**».*

на втором листе:

*«Торговые места на ярмарке будут предоставляться **на бесплатной основе**.
Количество торговых мест соответствует требованиям конкурсной документации».*

Таким образом, в конкурсных заявках Общества по критерию стоимость торгового места содержатся два противоречащих друг другу предложения о цене торгового места, в связи с чем конкурсная комиссия правомерно отказала Обществу в допуске к участию в конкурсе.

Следовательно, жалоба Заявителя является необоснованной.

2. Вместе с тем, Комиссия в ходе внеплановой проверки установила нарушения при организации и проведении торгов в части отсутствия четких критериев отбора победителя, обеспечивающих сопоставимость поданных участниками предложений.

Как следует из пояснений Организатора конкурса Организатор руководствовался Порядком, который не содержит подробного порядка оценки и сопоставления заявок; вместе с тем, Организатор конкурса не имел возможности установить отличающийся от Порядка порядок.

Согласно правовой позиции, изложенной Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в Постановлении Президиума ВАС РФ от 25.12.2012 № 11237/12, организатор торгов в любом случае должен обеспечить публичность и открытость торгов по составу надлежащих участников, единые и понятные для участников требования к конкурсной документации, процедуре участия в торгах, максимально четкие критерии отбора победителя, обеспечивающие сопоставимость поданных участниками предложений, в том числе с учетом реальности их осуществления и эффективности.

Действующая правоприменительная практика (в частности, дела №№ А66 – 3624/2012, А56-73805/2010) также исходят из недопустимости проведения торгов в отсутствие четкого порядка присвоения баллов по каждому из критериев.

Согласно части 1 статьи 17 Закона при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том

числе: 1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников; (пункт 1); создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом (пункт 2); нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений; (пункт 3); участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений (пункт 4). Указанный в данной норме перечень запретов не является исчерпывающим.

Целью проводимого Конкурса является определение лица, предложившего лучшие условия исполнения контракта, вместе с тем Комиссия приходит к выводу о том, что установленный в конкурсной документации порядок оценки и сопоставления заявок не позволяет учитывать действительно лучшие условия исполнения контракта.

Как указано выше, в соответствии с пунктом 41 Порядка победителем Конкурса признается участник, набравший в совокупности наибольшее количество баллов по всем критериям.

Конкурсной документации установлен такой критерий как **«Внешний вид ярмарки»**, согласно которому конкурсная комиссия оценивает следующим образом: типовой вид – 1 балл; индивидуальность – 2 балла; индивидуальность и фирменный стиль – 3 балла. Результаты подведения итогов конкурса свидетельствуют о том, что оценка заявок участник конкурса по данному критерию повлияла на результаты конкурса, поскольку по остальным критериям участники конкурса получили одинаковое количество баллов.

Между тем, содержание данного критерия свидетельствует об отсутствии «максимально четкого критерия отбора победителя, обеспечивающего сопоставимость поданных участниками предложений»; в данном случае оценка таких предложений может быть осуществлена только субъективно в виду отсутствия объективных требований к предложению. В частности, в конкурсной документации не установлено, что именно по данному критерию должны представить претенденты для получения максимально возможных баллов, будет ли достаточно описательной части расположения объектов ярмарки, схематичного изображения-чертежа расположения объектов ярмарки или визуализация-дизайн проекта ярмарки, а также что понимается под такими показателями данного критерия как «индивидуальность» и «фирменный стиль».

Кроме того, Комиссия установила, что при оценке предложений по критерию «Стоимость торгового места на ярмарке» конкурсная комиссия поставила максимальное количество баллов – «3», как тем участникам, которые предложили предоставить все торговые места на бесплатной основе (в частности, такое предложение содержала заявка Общества), так и тем участникам конкурса, которые предложили торговые места как на бесплатной основе – «социальные места», так и на платной основе - остальные места (в частности, такое предложение содержится в заявках участников конкурса, ставших их победителями), что явно не давало оснований оценивать конкурсной комиссии

предложения таких участников в «3» (три) балла.

Указанное свидетельствует о нарушении как Организатором конкурса, так и конкурсной комиссией требований части 1 статьи 17 Закона, в том числе, в части неустановления Организатором конкурса надлежащим образом порядка оценки и сопоставления конкурсных заявок, способствующим выявлению действительно лучших условий выполнения договора, нарушения конкурсной комиссией порядка определения победителей конкурса.

Несмотря на существенность выявленных нарушений у Комиссии в связи с заключением Департаментом благоустройства и потребительского рынка администрации города Твери договоров с участниками конкурса, признанных его победителями, отсутствуют основания для выдачи предписания об устранении выявленных нарушений.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Авант» обоснованной в части неустановления Организатором конкурса надлежащим образом порядка оценки и сопоставления конкурсных заявок, способствующим выявлению действительно лучших условий выполнения договора.
2. Признать Департамент благоустройства и потребительского рынка администрации города Твери и конкурсную комиссию нарушившими часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» при организации и проведении открытого конкурса на право заключения договора по выбору администраторов ярмарок на территории города Твери.
3. Предписание Департаменту благоустройства и потребительского рынка администрации города Твери об устранении нарушений не выдавать в связи с заключением по результатам конкурса договоров с участниками конкурса, признанными победителями конкурса.