

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3439/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.06.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «МежРегионСтрой» (далее также — Заявитель) на действия ПАО «ФСК ЕЭС» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по корректировке проектной документации (в том числе затраты на разработку ППТ и ПМТ) по титулу: «Комплексное техническое перевооружение и реконструкция ПС 220 кВ Нелидово» для нужд филиала ПАО «ФСК ЕЭС» - МЭС Центра (реестровый № 31907758045, далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от участия в Конкурсе.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в конкурсе № 3/760435 от 30.05.2019 заявка ООО «МежРегионСервис» отклонена от участия в Конкурсе в связи с несоответствием требованиям Конкурсной документации, а именно:

– Согласно Графику работ и Сводной таблице стоимости утверждение ДПТ и

оформление ГПЗУ завершится в феврале 2020 года, при том, что экспертиза ПД и результатов ИИ завершится в декабре 2019 года, что не соответствует положениям Градостроительного кодекса РФ, устанавливающим, что подготовка проектной документации осуществляется на основании утверждённой ДПТ (для линейного объекта) и ГПЗУ (часть 11 статьи 48 ГрК РФ), утверждение ДПТ и оформление ГПЗУ в любом случае должно осуществляться до направления проектной документации на экспертизу;

– Участник не подтвердил право выполнять инженерные изыскания, выписка из СРО лиц, осуществляющих инженерные изыскания отсутствует. В едином реестре членов СРО на сайте НОПРИЗ имеется информация об исключении участника из СРО лиц, выполняющих инженерные изыскания;

– Участник не подтвердил право осуществлять кадастровую деятельность согласно требованиям п.п. "f", П. 9 ЧАСТИ II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ»;

– Техническое предложение не раскрыто, не содержит описание методов и способов выполнения работ по всем пунктам задания на проектирование (пункт 6 Инструкции по заполнению технического предложения).

Комиссия, заслушав возражения Заказчика, оценив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимной связи, установила следующее.

Относительно первого основания заявитель указывает, что нарушения Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее — ГрК РФ) в части несоответствия сроков выполнения работ отсутствуют, поскольку согласно требованиям технического задания, графика выполнения работ и сводной таблице стоимости работ, экспертиза проектной документации в органах государственной экспертизы не предусмотрена, так как проектная документация по данному объекту была разработана в 2012 году и Госэкспертиза была проведена тогда же, а требуется координация определенных технических решений в составе ранее разработанной проектной документации по данному объекту с ранее введенными в эксплуатацию подстанциями и требование согласовать их с филиалом ПАО «ФСК ЕЭС» – МЭС Центра, филиалом АО «СО ЕЭС» ОДУ Центра и собственниками объектов технологически связанных с объектом проектирования, а также сбор исходных данных и актуализация инженерных изысканий, проект планировки межевания территории, в том числе разработка и утверждение ДПТ (ПТТ, ПМТ), оформление ГПЗУ, разработка закупочной документации на проведение процедуры по выбору Подрядчика на выполнение СМ и ПНР. При этом срок окончания всех работ — 01.07.2020.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 2.1 проекта договора Конкурсной документации на выполнение работ по корректировке проектной документации (в том числе затраты на разработку ППТ и ПМТ) по титулу: «Комплексное техническое перевооружение и реконструкция ПС 220 кВ Нелидово» для нужд филиала ПАО «ФСК ЕЭС» – МЭС Центра (далее — Договор) подрядчик обязуется выполнить комплекс работ по разработке Проектной документации (в том числе выполнению ППО) и получению положительного заключения экспертизы.

Согласно пункту 3.3 Задания на проектирование Конкурсной документации этапы разработки документации: разработка, согласование с филиалом ПАО «ФСК ЕЭС» – МЭС Центра, филиалом АО «СО ЕЭС» ОДУ Центра и собственниками объектов,

технологически связанных с объектом проектирования, и экспертиза проектной документации (далее — ПД) в соответствии с требованиями нормативно-технических документов.

В соответствии с пунктом 6.4 Задания на проектирование проектная организация обеспечивает сопровождение документации в органах экспертизы и добивается получения положительных заключений.

Таким образом, утверждение Заявителя, что Техническим заданием не предусмотрена экспертиза проектной документации, является несостоятельным.

Резюмируя изложенное, ввиду несоответствия сроков проведения экспертизы указанных в заявке Общества, Комиссия находит рассматриваемое основание отклонения правомерным.

Относительно второго основания отклонения Заявитель в своей жалобе указывает, что в соответствии с Конкурсной документацией, участник имеет право привлекать подрядчиков, и на основании указанного, Обществом была привлечена субподрядная организация ООО «СИПРОЕН» на выполнение работ по инженерным изысканиям, которая является членом СРО изыскателей и имеет все необходимые разрешения и допуски для выполнения работ. Ввиду указанного, Заявитель считает, что проверять его на право выполнения рассматриваемых видов работ неправомерно.

В свою очередь заявитель не учел, что для того, чтобы претендовать на победу в Конкурсе и получения права заключить договор, участник должен отвечать в том числе следующему требованию Конкурсной документации:

– должен быть членом саморегулируемой организации (СРО) основанной на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, включенной в государственный реестр саморегулируемых организаций. Участник должен иметь право выполнения работ по договорам подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров (подпункт «d» пункта 9 части 2 Информационной карты Конкурсной документации).

Требование установлено на основании части 2 статьи 47 ГрК РФ, согласно которой работы по договорам о выполнении инженерных изысканий, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком или лицом, получившим в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации разрешение на использование земель или земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для выполнения инженерных изысканий (далее — также Договоры подряда на выполнение инженерных изысканий), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий.

Заявителем в составе заявки не была представлена соответствующая выписка из СРО, в едином реестре членов СРО Национального объединения проектировщиков и изыскателей (НОПРИЗ), информация о членстве Общества в области инженерных изысканий отсутствует.

При этом в соответствии с требованиями Конкурсной документации требование о

наличии членства СРО в области инженерных изысканий установлено именно к участнику, а не исполнителю.

Вместе с тем, указанное требование не являлось скрытым и применялось ко всем участникам.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Конкурсной документации в момент подачи им заявки на участие в Конкурсе. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Конкурсной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

С учетом того, что на заседании Комиссии было установлено несоблюдение Обществом указанного требования Конкурсной документации, Комиссия приходит к выводу о законности рассматриваемого основания для отклонения заявки Общества.

С третьим основанием отклонения Заявитель в своей жалобе также выражает несогласие, ссылаясь на то, что в штате субподрядной организации ООО «СИПРОЕН» имеется необходимое для участия в Конкурсе количество кадастровых инженеров. Документы, требуемые Конкурсной документацией, на кадастровых инженеров были предоставлены в составе конкурсной заявки Общества (выписки из реестра членов Ассоциация саморегулируемая организация «Объединение кадастровых инженеров» на 3 (Трех) человек).

В соответствии с подпунктом «f» пункта 9 Части II Информационной карты Конкурсной документации участник Конкурса должен иметь право осуществлять кадастровую деятельность в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности», а именно: иметь в штате не менее двух кадастровых инженеров, которые вправе осуществлять кадастровую деятельность.

В свою очередь, следует отметить, что указанное требование предъявляется к участнику, а не к подрядной организации, следовательно именно участник должен располагать в штате необходимым количеством кадастровых инженеров.

Также Комиссия обращает внимание, что заявка Общества была подана от единственного лица, а не от коллективного участника, в связи с чем кадастровые инженеры привлекаемого субподряда также не могут являться штатными сотрудниками участника.

Указанное требование также не являлось скрытым и применялось ко всем участникам.

В то же время Заявитель не оспаривал это положение Конкурсной документации и согласился с ними, подав заявку на участие в Конкурсе.

С учетом изложенного, ввиду отсутствия подтверждения нахождения в штате 2 кадастровых инженеров, довод заявителя о неправомерности рассматриваемого основания для отклонения Комиссия считает несостоятельным.

С четвертым основанием отклонения Заявитель также выражает несогласие, считая что техническое предложение Общества было подготовлено в соответствии со всеми требованиями Конкурсной документации. При этом каких либо особых требований к Техническому предложению, как то описание методов и способов выполнения работ, Конкурсной документацией не предъявлялось.

Однако Комиссия не может согласиться с доводом заявителя на основании следующего.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1.1 Приложения 2 к Конкурсной документации участник должен представить Техническое предложение по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в Конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 6 инструкции по заполнению формы 2 Техническое предложение участника должно содержать информацию о методах и способе выполнения работ по каждому пункту Задания на проектирование.

При этом Комиссией установлено отсутствие в представленном Заявителем Техническом предложении информации о методах и способе выполнения работ по каждому пункту Задания на проектирование.

С учетом изложенного, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушения действующего законодательства, в связи с чем признает данный довод Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МежРегионСтрой» (ОГРН: 1097746504778, ИНН: 7725675317) на действия ПАО «ФСК ЕЭС» (ОГРН: 1024701893336, ИНН: 4716016979) при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 13.06.2019 № ТФ/29024/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.