

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-1127/77-15

«04» декабря 2015 года г. Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-1123/77-15, в отношении должностного лица — члена Единой комиссии Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Научно-практический центр психического здоровья детей и подростков Департамента здравоохранения города Москвы» (далее — Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию АПС, оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре, дымоудаления, пожаротушения (пожарные насосы-повысители ВПВ), передачи сигнала о пожаре на пульт "101" в ГБУЗ НПЦ ПЗДП им. Г.Е. Сухаревой ДЗМ на 2 полугодие 2015 года (Закупка № 0373200026415000064), установленного при рассмотрении дела № 2-57-6238/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 24.07.2015, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности <...>, УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления) 24.07.2015 года жалобы ООО «Сфера Инжиниринг» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика — Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Научно-практический центр психического здоровья детей и подростков имени Г.Е. Сухаревой Департамента здравоохранения города Москвы» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию АПС, оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре, дымоудаления, пожаротушения (пожарные насосы-повысители ВПВ), передачи сигнала о пожаре на пульт "101" в ГБУЗ НПЦ ПЗДП им. Г.Е. Сухаревой ДЗМ на 2 полугодие 2015 года (Закупка № 0373200026415000064) (далее - Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-6238/77-13 о нарушении законодательства о размещении заказов от 24.07.2015.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу № 1 рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0373200026415000064 от 10.07.2015 Заявителю (порядковый номер заявки — 2) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «Не допущен к участию. Несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 года, требованиям документации об аукционе (пункт 2 части 4 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 года). Представленный в п. 45 первой части заявки для товара «Настенный громкоговоритель» показатель «Диапазон частот от 100 до 15000 Гц» не соответствует значению «от 100 до 20000 Гц», установленному в п. 45 Приложения к Техническому заданию документации об аукционе, поскольку значение диапазона «от 100 до 15000 Гц» уже диапазона «от 100 до 20000 Гц».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от

05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 — 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Приложении к Техническому заданию указаны характеристики товаров, используемых при выполнении работ, в частности, по позиции п. 45 «Настенный громкоговоритель» установлен требуемый параметр «Диапазон частот» с требуемым значением «от 100 до 20000 Гц».

Кроме того Заказчиком в Инструкции по заполнению заявки в п. 5 «Порядок явки для выполнения работ» указано следующее: «если в графе

«требуемый параметр» после наименования показателя стоит знак «Н», то это означает, что заказчиком установлен показатель, значение которого не может изменяться», «при подготовке заявки участнику размещения заказа необходимо учитывать, что конкретные показатели характеристик товаров при сопровождении словами «от», «до» должны выбираться из установленного диапазона, при этом могут включаться граничные показатели».

Таким образом, Заказчиком применительно к ст. 33 Закона о контрактной системе закупок указаны показатели, позволяющие определить соответствие поставляемого товара его требованиям.

В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказания услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заявитель в первой части заявки представил конкретные характеристики товаров (материалов), предлагаемых к использованию при выполнении работ, в частности по п. 45 «Настенный громкоговоритель» требуемого параметра «Диапазон частот» значение «от 100 до 15000 Гц».

Также Заявитель направлял Заказчику запрос (№ 438321) от 04.07.2015 в 17:44 о разъяснении положений аукционной документации, в частности по п. 45 «Настенный громкоговоритель», на что получил текст разъяснения в виде выдержек из Закона о контрактной системе и ссылки на Инструкцию по заполнению заявки.

Вместе с тем, представленные Заявителем показатели по п. 45 «Настенный громкоговоритель» соответствуют требованиям Аукционной документации, поскольку из нее не следует, что требуемый диапазон «от 100 до 20000 Гц» является неизменным показателем.

Данный вывод подтверждается, в числе прочего, не обжалованным заказчиком в установленном порядке и вступившим в законную силу решением комиссии уполномоченного государственного контрольного органа по вышеупомянутому делу № 2-57-6238/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 24.07.2015.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66

Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст.

67 Закона о контрактной системе, не допускается.

С учетом изложенного, учитывая приведенные выше фактические обстоятельства в их совокупности и взаимной связи, должностное лицо административного органа приходит к выводу о подтверждении факта необоснованного отклонения комиссией государственного заказчика заявки ООО «Сфера Инжиниринг» на участие в закупке № 0373200026415000064 и, как следствие, нарушения в рассматриваемом случае вышеприведенного запрета, предусмотренного частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе. Что, в свою очередь, образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно Приказу Директора ГБУЗ НПЦ ПЗДП ДЗМ <...>

№ 21/Б от 09.01.2014 «О Единой комиссии Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «НПЦ ПЗДП ДЗМ», а также Протоколу №1 рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0373200026415000064 от 10.07.2015 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок от 10.07.2015 подписан <...>.

При рассмотрении настоящего дела представителем <...> - <...>

представлены объяснения относительно обстоятельств вменяемого <...> правонарушения.

<...> указывает на ошибочность выводов антимонопольного органа о наличии в действиях <...> нарушения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, так как поданная Заявителем заявка не соответствовала требованиям аукционной документации, согласно которой требовался именно конкретный показатель из установленного диапазона в виде одного числового значения.

Вместе с тем, должностным лицом административного органа установлено, что согласно Протоколу № 1 рассмотрения первых частей заявок от 10.07.2015 основанием для отклонения заявки участника было указание меньшего диапазона значения, чем установленный документацией заказчика, на чем также настаивал представитель Заказчика на заседании Комиссии Московского УФАС России. Кроме того, исходя из специфики технической характеристики «диапазон частот» настенного громкоговорителя, данный показатель всегда выражается в диапазонном значении, поскольку частотный диапазон не может быть выражен одним числом, с чем также согласился представитель <...>.

Также заявителем в материалы дела представлено руководство по эксплуатации настенного громкоговорителя торговой марки «ROXTON», предполагаемого к использованию при оказании услуги, где указано, что частотный диапазон данного прибора составляет 10000-15000 Гц.

Таким образом, должностное лицо административного органа не имеет правовых оснований считать, что Заявитель нарушил требования аукционной документации и Закона о контрактной системе, поскольку аукционная документация

составлена таким образом, что позволяет представить участнику и диапазонное значение и конкретное, между тем последнее не будет соответствовать действительности. В связи с изложенным должностное лицо Московского УФАС России отклоняет довод <...> ввиду его документальной неподтвержденности и надуманности.

В ходе рассмотрения дела <...> объяснил, что действия Единой комиссии государственного заказчика были продиктованы исключительно нормой Закона о контрактной системе, ввиду чего вины членом комиссии в указанных действиях нет. Между тем, данный довод представителя должностное лицо административного органа оценивает критически, поскольку ссылка на основание закона не означает, что этот закон правильно применен. Применительно к данному делу, члены аукционной комиссии не имели права отклонять заявку по основанию, указанному в Протоколе рассмотрения заявок от 10.07.2015.

Кроме того, в рамках рассмотрения настоящего дела отмечается, что в данном случае предметом государственного контракта является оказание услуг по

комплексному техническому обслуживанию, а не поставка товаров. Ввиду специфики работ ремонтного характера вполне возможно использование новых товаров для замены вышедшего из строя оборудования или же установки нового. При этом в целях обеспечения замены конкретного имеющегося оборудования, в случае выхода его из строя, на идентичное новое оборудование заказчик имел возможность указать на соответствующую необходимость в рамках исполнения контракта, включив в предмет контракта соответствующие обязательства.

Однако, как установлено в ходе исследования фактических обстоятельств и доказательств по делу, в том числе с учетом устных объяснений, данных представителем <...> при рассмотрении дела, в рассматриваемом случае заказчиком

в технической части аукционной документации были фактически предъявлены требования к оборудованию, не подлежавшему поставке/установке в рамках исполнения обязательств по контракту (как указано выше, предполагалась лишь замена отдельных частей оборудования в случае возникновения необходимости). При этом данные требования позволяли участникам заявить в соответствующих товарных позициях иной товар, отличный от уже имеющегося у заказчика оборудования.

Таким образом, включение в техническую часть аукционной документации требований к товару, предполагаемому к использованию в рамках исполнения обязательств по контракту, фактически носило фиктивный характер, поскольку оценка предложений участников конкурентной процедуры осуществлялась членами

комиссии заказчика исходя исключительно из возможности использования лишь одного товара — того, что уже используется заказчиком. При таких обстоятельствах

относительно правомерности действий членов комиссии заказчика возможен лишь один вывод, — их действия по оценке заявок противоправны, поскольку были мотивированы условиями, о которых участники аукциона, подавшие заявки, не были осведомлены с учетом положений технической части документации (об ограниченной возможности применения которых члены комиссии, в свою очередь, знали).

Аукционная документация по своей сути является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в связи с чем не должна содержать в себе никаких неточностей и разночтений, приводящих к искажению ее смысла. В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки участие в закупке. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования, исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие такой документации

(соответствующим её требованиям), исключает возможность субъективного толкования

указанных в заявках предложений заказчиком.

В свою очередь, ссылка на некорректность составления документации заказчика является неосновательной и несостоятельной, поскольку не исключает необходимости соблюдения членом комиссии заказчика нормативно обусловленной обязанности по объективной оценке заявки участника закупки.

При этом, специфика объективной стороны допущенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом государственного заказчика требований закона, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности.

Также должностное лицо административного органа отмечает, что надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом № 1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200026415000064 от

10.07.2015.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение.

Таким образом, действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено при рассмотрении дела

№ 2-57-6238/77-15, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения заявок от 10.07.2015 — г. Москва, 5-й Донской проезд, д. 21А.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок — 10 июля 2015 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица государственного заказчика состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Сфера Инжиниринг».

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта — 2 639 999,11 рублей. 1% от начальной суммы контракта:  $2\,639\,999,11 \cdot 0,01 = 26\,399,99$  руб. Таким образом сумма административного штрафа составляет 26399,99 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Научно-практический центр психического здоровья детей и подростков Департамента здравоохранения города Москвы» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Научно-практический центр психического здоровья детей и подростков Департамента здравоохранения города Москвы» <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 26399,99 (двадцати

шести тысяч трехсот девяноста девяти рублей девяноста девяти копеек) руб.  
В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.  
Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:  
Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33020 02 6000 140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-1127/77-15

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы

не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа

Московское

УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ

постановление по делу об административном правонарушении может быть

обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный



суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.  
Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе