

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17352/2019 о нарушении

### процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу АО «НИИЭП» на действия ПАО «МРСК Центра» при проведении запроса цен по результатам конкурентного предварительного отбора на право заключения договора на поставку вакуумных выключателей для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиала «Смоленскэнерго») (реестровый № 31908520509) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно протоколу рассмотрения общих частей заявок участников от 27.11.2019 № 0452-ИА-19-1 заявка Заявителя на основании пп. В п. 41.4 Закупочной документации была отклонена от участия в Закупке, поскольку предложенная продукция не соответствует требованиям технического задания:

Требование технического задания	Предложение участника
Вакуумный выключатель на выкатном элементе для ячейки К-47	
Полное время отключения, не более 0,03 с	Полное время отключения, не более 0,048 с

Заявитель с причиной отклонения своей заявки не согласился.

В свою очередь, представитель Заказчика пояснил, что в доводах жалобы Заявитель подтверждает факт несоответствия параметров, представленных в его предложении тем требованиям, которые требовались согласно техническому заданию Заказчика, однако утверждает о невыполнимости заявленных в техническом задании Заказчика требований.

Сам факт предоставления участником в составе заявки письма о подаче оферты имеет определенное правовое значение для Заказчика, которое заключается в том, что данным документом участник принимает все установленные требования Заказчиком в рамках проведения закупочной процедуры, одновременно подтверждая, что на момент подписания своей заявки участник изучил извещение и закупочную документацию и его полностью удовлетворяют требования закупочной документации. В случае, если участник не согласен с положениями Закупочной документации, участник обладает правовыми основаниями обжаловать их на стадии подачи своего предложения.

При этом относительно отклонения заявки Заявителя представитель Заказчика пояснил, что отклонение такой заявки является необходимой мерой со стороны Заказчика в связи с несоответствием его предложения требованиям технического задания и в части представления всех необходимых параметров по продукции.

Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Закупочной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке.

Учитывая изложенные обстоятельства, Комиссия признает жалобу необоснованной.

При этом Комиссия считает необходимым отметить следующее.

На заседании Комиссии установлено, что Заказчиком 09.12.2019 заключен договор № 6700/16986/19.

В соответствии с пунктом 9.1.4 Положения о закупках 9.1.3 договор между Заказчиком и победителем проведенной закупки заключается не ранее чем через десять дней со дня подведения итогов по закупочной процедуре, либо в случае если предусмотрено размещение результатов закупки на сайте в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

Кроме того, указанное требование корреспондируется с частью 15 статьи 3.2 Закона о закупках, согласно которой договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

Из положений статьи 1 Закона о закупках следует, что целью регулирования данного закона является в том числе расширение возможностей участия

юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Для достижения названных целей участникам закупки предоставлено право в порядке, установленном антимонопольным органом, обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг (часть 10 статьи 3 Закона о закупках).

Как следует из материалов дела, итоговый протокол опубликован в ЕИС 28.11.2019 в 17:54. Десятидневный срок с момента публикации (с учетом положений статьи 193 Гражданского кодекса Российской Федерации) истекает 09.12.2019. Таким образом, по 09.12.2019 (включительно) договор по результатам конкурентной процедуры не мог быть заключен Заказчиком, а должен был быть заключен не ранее 10.12.2019.

Вместе с тем Заказчик в нарушение указанных требований законодательства подписал договор вопреки действующему ограничению, предусмотренному законом, которое, в свою очередь, направлено на предоставление участникам закупки права в административном порядке защитить свои права.

Согласно пунктам 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно; никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Таким образом, действующее законодательство предоставляет участнику закупки безусловное право на обжалование действий заказчика в пределах десятидневного срока с момента опубликования в единой информационной системе закупок соответствующего итогового протокола.

В настоящем случае Заказчик заключил договор с нарушением десятидневного срока, при этом названный срок не может определяться исключительно календарными днями и не учитывать фактическую невозможность обращения в уполномоченный орган с обжалованием действий заказчика, если окончание такого срока приходится на нерабочий день, поскольку действующее законодательство, а также правоприменительная практика предоставляет гарантированный срок не только на обжалование действий, но и возможность восстановления нарушенных прав. В связи с чем Заказчик как лицо, обремененное публично-правовой обязанностью, обязан своими действиями гарантировать возможность восстановления прав участников Закупки посредством незаключения договора в сроки, отведенные на обжалование результатов конкурентной процедуры.

На основании изложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение части 15 статьи 3.2 Закона о закупках.

Вместе с тем Комиссия не усматривает оснований для выдачи предписания в связи с тем, что жалоба признана необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу АО «НИИЭП» (ОГРН:1115476164616, ИНН 5406695419) на действия ПАО «МРСК Центра» (ОГРН:1046900099498, ИНН:6901067107) при проведении Закупки необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 15 статьи 3.2 Закона о закупках.
3. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.12.2019 №ПО/67839/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.