

РЕШЕНИЕ
по делу № 1 14/127-10
о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена «05» октября 2010 г.
В полном объеме решение изготовлено «19» октября 2010 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Кашеваров А.Б. – заместитель руководителя ФАС России,

Члены Комиссии:

Никитина Т.Е. – заместитель начальника Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Гриднев Е.И. – начальник отдела защиты от недобросовестной конкуренции Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Покатович И.С. – заместитель начальника отдела защиты от недобросовестной конкуренции Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции

Гаврилов Д.А. – главный специалист-эксперт отдела защиты от недобросовестной конкуренции Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Кононова Н.В. – ведущий специалист-эксперт отдела защиты от недобросовестной конкуренции Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции, рассмотрев в присутствии представителей ОАО «Мариинский ликеро-водочный завод» Захарова Р.А. по доверенности от 01.07.2010 № б/н, Ширяева А.В. и Малашенко Н.Г. по доверенности от 01.10.2010 № б/н, представителя ООО «РУДО-НД» по доверенности от 20.09.2010 № б/н Куляева М.В., дело № 1 14/127-10 по признакам нарушения ООО «РУДО-НД» (391551, Рязанская область, Путятинский район, поселок Новая Деревня) пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступило заявление ООО «Мариинский ликеро-водочный завод» (далее – Заявитель) о недобросовестной конкуренции со стороны ООО «РУДО-НД» (далее – Общество), выраженной во введении в заблуждение в отношении производителя водки «BERLOGA», реализуемой данным хозяйствующим субъектом на территории Российской Федерации.

Заявитель является хозяйствующим субъектом и осуществляет деятельность по введению в гражданский оборот на территории Российской Федерации водки «BELUGA», а также водок «Мягков», «Беленькая», «Государев заказ».

Заявитель указал, что водка «BELUGA» производится и реализуется Заявителем на территории Российской Федерации с 2002 года и на настоящий момент получила широкую узнаваемость и признание у потребителей и специалистов, о чем, по мнению Заявителя, свидетельствуют полученные награды на различных конкурсах и выставках, в частности ПРОДЭКСПО и ЛЕНКЭКСПО.

Заявитель также отметил, что осуществляет активное продвижение водки «BELUGA» путем его рекламирования в периодических печатных изданиях, в частности в журналах «РБК», «GQ», «FORBES», «Афиша. Еда».

Заявитель указал, что водка «BERLOGA», вводимая в гражданский оборот Обществом на территории Российской Федерации, имитирует индивидуализирующие признаки водки «BELUGA», что, по мнению Заявителя,

выражено в копировании композиционного построения этикетки водки «BELUGA», в том числе его отдельных словесных и изобразительных элементов, использовании сходного цветового сочетания и цвета отдельных словесных и изобразительных элементов, имитировании характерных оригинальных элементов, в частности стилизованного изображения герба, надписи в нижней части бутылки, выполненной белым шрифтом на черном фоновом пространстве, ограниченном контуром золотистого цвета, копированием композиции и цветовой гаммы кольеретки бутылки.

Указанные обстоятельства, по мнению Заявителя, свидетельствуют о том, что Общество вводит потребителей в заблуждение за счет создания ложных ассоциаций о принадлежности водок «BELUGA» и «BERLOGA» одному производителю. В подтверждение данного довода Заявителем были представлены результаты социологического опроса на тему «Определение возможности введения в заблуждение покупателей относительно производителя водок «BELUGA» и «BERLOGA», проведенного ОАО «Всероссийский центр изучения общественного мнения» (далее – ВЦИОМ), а также заключение Института социологии РАН от 01.06.2010 № 14207-315 по результатам социологического опроса, проведенного данным Институтом.

Таким образом, Заявитель считает, что действия Общества, выраженные во введении в заблуждение в отношении производителя водки «BERLOGA», являются актом недобросовестной конкуренции.

Общество не согласилось с доводами Заявителя и представило письменные объяснения, в которых указало, что деятельность по оказанию услуг по производству и розливу водки «BERLOGA» осуществлялась Обществом для ООО «Сильвер», являвшегося заказчиком водки «BERLOGA», а также правообладателем словесного товарного знака «BERLOGA», зарегистрированного по свидетельству № 396836. Общество пояснило, что ООО «Сильвер» поставляло в адрес Общества все комплектующие материалы для производства данной водки, включая этикетки, кольеретки, контрэтикетки, бутылки, пробки, термоусадочные колпачки, коробки для упаковки продукта. При этом Общество указало, что не осуществляло деятельность по реализации произведенной им водки «BERLOGA» конечным потребителям, а лишь поставляло данный товар тем хозяйствующим субъектам, которых указывало ООО «Сильвер».

Общество также полагает, что проведенное по заказу Заявителя социологическое исследование не содержит однозначного мнения потребителя о внешнем сходстве водок «BELUGA» и «BERLOGA» и их принадлежности одному производителю. Таким образом, Общество считает, что не осуществляло действий, направленных на введение в заблуждение в отношении производителя водки «BERLOGA», в том числе благодаря указанию на этикетке указанного товара полной информации о его производителе, и, следовательно, не нарушало антимонопольное законодательство.

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 1 14/127-10 о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев все приложенные к материалам дела доказательства, и выслушав представителей Заявителя и Общества, установила следующие обстоятельства.

Заявитель зарегистрирован 21.06.1996 Администрацией г. Мариинска Кемеровской области, является хозяйствующим субъектом и в соответствии с лицензией от 07.04.2009 №1604, выданной ФНС России, осуществляет деятельность по реализации на территории Российской Федерации водки «BELUGA», а также

водок «Мягков», «Беленькая», «Государев заказ», что подтверждается договором поставки от 15.10.2008 № 659, заключенным с ООО «Адора», договором поставки от 24.09.2009 № 472, заключенным с ООО «Компания Септима», счетами-фактурами от 30.09.2009 № 002735, от 18.12.2009 № 003866, от 28.01.2010 № 05/0504, от 12.02.2010 № 000449, товарно-транспортными накладными к указанным счетам-фактурам, кассовыми чеками от 01.07.2010, от 03.08.2010, товарным чеком от 01.07.2010 № 58300, а также образцами продукции.

За деятельность по производству и реализации на территории Российской Федерации водки «BELUGA», Заявителем были получены награды на различных выставках и ярмарках, в частности: золотая медаль дегустационного конкурса и гран-при конкурса «Дизайн алкогольных напитков. Фирменный стиль» при X Международной специализированной выставке «Петербургская ярмарка вин и водок», проведенной ОАО «ЛЕНЭКСПО» в 2003 году; золотой знак «Всероссийская марка (III тысячелетие) знак качества XXI века»; золотая медаль и диплом первой степени за дизайн водки «BELUGA» Пятого международного форума «Индустрия напитков», состоявшегося в 2005 году; золотая медаль Международной выставки-ярмарки «Вино-Водка-Табак» за высокое качество водки «BELUGA», состоявшейся в 2005 году; серебряная медаль конкурса «Moscow Wine & Sports Competition», состоявшегося в 2005 году; золотая медаль международного конкурса вин и спиртных напитков «VINNAYA KARTA OPEN», состоявшегося в 2005 и 2006 годах; серебряная медаль 3-ей Российской агропромышленной выставки «Золотая осень», состоявшейся в 2006 году; золотая медаль за превосходное качество водки «BELUGA» Международной ярмарки «Продэкспо»; золотая медаль Международной выставки-ярмарки «Предпринимательство ЭКСПО-СИБИРЬ».

Заявителем также предпринимались действия по продвижению производимой им водки «BELUGA», о чем свидетельствуют рекламно-информационные материалы, размещенные в различных средствах массовой информации, в частности в журнале РБК №12/2007, в специальном выпуске журнала FORBES «Инвестиции 2008-2009», в журнале «FORBES» за сентябрь 2009; журнале «GQ» №11 от ноября 2008; журнале «Афиша Еда» №3 (15) за май 2010.

Общество зарегистрировано 26.11.2002 Межрайонной инспекцией МНС №11 по Рязанской области, является хозяйствующим субъектом и осуществляет деятельность по введению в гражданский оборот на территории Российской Федерации водки «BERLOGA», что подтверждается образцом указанного товара, а также кассовыми чеками от 12.03.2010, от 11.05.2010, от 12.05.2010.

Согласно представленным кассовым чекам розничная цена за бутылку водки «BERLOGA», реализуемой Обществом на территории Российской Федерации, составляет 140, 164, 179 и 200 рублей.

Розничная цена водки «BELUGA», вводимой Заявителем в гражданский оборот на территории Российской Федерации, превышает розничную цену водки «BERLOGA». Вместе с тем, Заявитель реализует на территории Российской Федерации, в том числе водку «Мягков», розничная цена которой согласно кассовым чекам, имеющимся в материалах дела № 1 14/127-10 о нарушении антимонопольного законодательства, составляет от 149 до 189 рублей.

Таким образом, Заявитель и Общество реализуют на территории Российской Федерации взаимозаменяемые товары, и, следовательно, являются хозяйствующими субъектами-конкурентами на товарном рынке водки Российской Федерации.

Заявителем в качестве приложения к заявлению представлены результаты социологического опроса на тему «Определение возможности введения в заблуждение покупателей относительно производителя водок «BELUGA» и

«BERLOGA», проведенного ВЦИОМ, выборка которого составила 1 600 человек. Из результатов представленного социологического опроса следует, что:

- не менее половины опрошенных респондентов считает бутылки водок «BERLOGA» и «BELUGA» в той или иной степени схожими. При этом схожими элементами для 57% опрошенных респондентов являлись форма, объем и дизайн бутылок водок «BERLOGA» и «BELUGA», для 36% опрошенных респондентов – схожий дизайн этикеток, для 27% опрошенных респондентов – сходство цветовой гаммы, для 17% опрошенных респондентов – созвучие названия;
- более половины опрошенных респондентов (51%) предположили, что водка «BERLOGA» и водка «BELUGA» являются линейкой товаров одного производителя. Также Заявитель представил заключение Института социологии РАН от 01.06.2010 № 14207-315 по результатам социологического опроса, проведенного данным Институтом, выборка которого составила 1000 человек. В данном заключении установлено, что:
- более половины опрошенных респондентов (55%) посчитали, что водка «BERLOGA» и водка «BELUGA» похожи между собой по внешнему виду;
- по мнению 37 % опрошенных респондентов, водка «BERLOGA» и водка «BELUGA» производятся одним хозяйствующим субъектом;
- значительное число респондентов (47%) могли бы по ошибке вместо водки «BELUGA» приобрести водку «BERLOGA»;
- в случае получения негативных впечатлений от водки «BERLOGA», существенное количество опрошенных респондентов (41%) ухудшило бы отношение к водке «BELUGA».

Таким образом, из социологического опроса ВЦИОМ, а также заключения Института социологии РАН, представленных Заявителем, следует возможность введения потребителей в заблуждение в отношении производителя водки «BERLOGA».

Обществом не были представлены доказательства, опровергающие результаты социологического опроса ВЦИОМ, а также заключения Института социологии РАН, представленных Заявителем, то есть, опровергающие возможность введения потребителей в заблуждение в отношении водки «BERLOGA».

Доводы Общества о том, что деятельность по оказанию услуг по производству и розливу водки «BERLOGA» осуществлялась Обществом для ООО «Сильвер», являвшимся заказчиком водки «BERLOGA», поставлявшим в адрес Общества все комплектующие материалы для производства данной водки, включая этикетки, кольеретки, контрэтикетки, бутылки, пробки, термоусадочные колпачки, коробки для упаковки продукта, а также что Общество не осуществляло деятельность по реализации произведенной им водки «BERLOGA» конечным потребителям, а лишь поставляло данный товар тем хозяйствующим субъектам, которых указывало ООО «Сильвер», не были приняты Комиссией ФАС России по рассмотрению дела № 1 14/127-10 о нарушении антимонопольного законодательства ввиду не представления Обществом каких-либо доказательств, подтверждающих данные доводы, которые содержались в письменных объяснениях Общества. Вместе с тем, на контрэтикетке водки «BERLOGA», имеющейся в материалах дела № 1 14/127-10 о нарушении антимонопольного законодательства, и размещенной на ее бутылке акцизной марке указано, что изготовителем данного товара является Общество.

Также ФАС России было установлено, что в период с 18.12.2009 по 02.06.2010, когда правообладателем словесного товарного знака «BERLOGA», зарегистрированного по свидетельству №396836, являлось ООО «Сильвер», между данным хозяйствующим субъектом и Обществом в порядке, предусмотренном статьями

1489, 1490 Гражданского кодекса Российской Федерации, не был заключен лицензионный договор на право использования указанного товарного знака. Таким образом, довод Общества о том, что при производстве водки «BELUGA» Общество использовало товарный знак, зарегистрированный по свидетельству № 396836, Комиссией ФАС России по рассмотрению дела № 1 14/127-10 о нарушении антимонопольного законодательства принят не был.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента. Согласно пункту 2 части 1 статьи Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, выраженная во введении в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Действия Общества, выраженные в реализации на территории Российской Федерации водки «BERLOGA», дизайн которой вводит потребителей в заблуждение в отношении производителя товара, могут повлечь получение Обществом необоснованных преимуществ в предпринимательской деятельности, поскольку данный хозяйствующий субъект мог снизить издержки при разработке дизайна этикетки и бутылки реализуемой водки, путем использования репутации продукции хозяйствующего субъекта-конкурента, уже ставшей известной у потребителей. Данные действия Общества противоречат требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, законодательству Российской Федерации, в частности пункту 1 части 3 статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, поскольку могут вызвать смешение в отношении продукции хозяйствующего субъекта-конкурента, что может причинить убытки хозяйствующему субъекту-конкуренту и нанести вред его деловой репутации.

Принимая во внимание упомянутые обстоятельства, и руководствуясь частью 3 статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, статьей 4, пунктом 2 части 1 статьи 14, статьей 23, частями 1 и 2 статьи 41, частью 2 статьи 45, статьей 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать действия ООО «РУДО-НД» на товарном рынке водки Российской Федерации, выраженные во введении в заблуждение в отношении производителя водки «BERLOGA», нарушившими пункт 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать ООО «РУДО-НД» предписание о прекращении нарушения

АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № № 1 14/127-10
о нарушении антимонопольного законодательства

«05» октября 2010 года г. Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Кашеваров А.Б. – заместитель руководителя ФАС России,

Члены Комиссии:

Никитина Т.Е. – заместитель начальника Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Гриднев Е.И. – начальник отдела защиты от недобросовестной конкуренции Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Покатович И.С. – заместитель начальника отдела защиты от недобросовестной конкуренции Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Гаврилов Д.А. – главный специалист-эксперт отдела защиты от недобросовестной конкуренции Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Кононова Н.В. – ведущий специалист-эксперт отдела защиты от недобросовестной конкуренции Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 05 октября 2010 г. по делу № 1 14/127-10 о нарушении ООО «РУДО-НД» пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «РУДО-НД» в срок до 20 ноября 2010 года прекратить нарушение пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, а именно изменить дизайн этикетки и кольеретки водки «BERLOGA» таким образом, чтобы они не вводили в заблуждение в отношении производителя указанного товара.

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Примечания:

- предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения;

- за уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение предписания коммерческие организации и их руководители несут ответственность, предусмотренную, соответственно, пунктом 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.