

15 февраля 2011 год г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Бабкиной Ю.А. – председателя Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,

Булындиной Ю.В. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Емельянова Д.А. - члена Комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Сигаева А.П. - представителя Управления охотничьего и рыбного хозяйства администрации Волгоградской области (по доверенности № 3 от 11.01.2011г.), рассмотрев материалы дела № 11-06/02-42, возбужденного по жалобе Волгоградского филиала ЗАО «МАКС» в г.Волгограде (далее ЗАО «МАКС»), в которой обжалуются действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд Управления охотничьего и рыбного хозяйства администрации Волгоградской области в 2011 году

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 09.02.2011г. вх. № 728 поступила жалоба Волгоградского филиала ЗАО «МАКС» в г.Волгограде (далее ЗАО «МАКС»), в которой обжалуются действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд Управления охотничьего и рыбного хозяйства администрации Волгоградской области в 2011 году.

В своей жалобе ЗАО «МАКС» сообщает следующее.

22 декабря 2010 года Управление охотничьего и рыбного хозяйства Администрации Волгоградской области разместило на официальном сайте www.gz-volga.ru извещение о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд Управления охотничьего и рыбного хозяйства администрации Волгоградской области в 2011 году.

По результатам открытого конкурса ЗАО «МАКС» был присвоен пятый порядковый номер.

Заявитель не согласен с решением конкурсной комиссии по следующим основаниям:

1. К участию в конкурсе были допущены компании, заявки которых были поданы с нарушением действующего законодательства и которым были присвоены порядковые номера более высокие чем ЗАО «МАКС». Так в составе заявки ОАО «Согласие» была представлена выписка из ЕГРЮЛ датированная 2009 годом, на что было обращено внимание членов комиссии и присутствующих представителей участников размещения заказа. В составе заявки СК «Альфа Страхование»

отсутствовало платежное поручение, подтверждающее оплату обеспечения конкурсной заявки. Заявка СК РОСНО не содержала документов, подтверждающих полномочия лица подавшего заявку. Следовательно, указанные участники не должны принимать участие в торгах, так как в заявках отсутствуют документы указанные в ст. 25 ФЗ-94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

2. Конкурсная документация п. 3.6. При оценке заявок по критерию "качество услуг и квалификация участника конкурса" наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим предложением по качеству услуг и квалификации участника конкурса, однако заявке ЗАО «МАКС» представившей лучшее предложение было присвоено пятое место, а следовательно был нарушен порядок оценки указанный в конкурсной документации.

ЗАО «МАКС» считает, что действия конкурсной комиссии противоречат общепринятым нормам Федерального Закона № 94 - ФЗ от 21.07.05г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

На заседании комиссии представитель заказчика - Управления охотничьего и рыбного хозяйства Администрации Волгоградской области - возражал против заявленных требований заявителя жалобы. Считает, что комиссия приняла законное и обоснованное решение при оценке и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с законодательством РФ. В удовлетворении заявленных требований просили отказать.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами и проведя внеплановую проверку, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ЗАО «МАКС» является частично обоснованной по следующим основаниям:

22 декабря 2010 года Управление охотничьего и рыбного хозяйства Администрации Волгоградской области разместило на официальном сайте www.gz-volga.ru извещение о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд Управления охотничьего и рыбного хозяйства администрации Волгоградской области в 2011 году.

Ч.1 ст.25 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный Закон от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ) установлено, что для участия в конкурсе участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в срок и по форме, которые установлены конкурсной документацией.

В соответствии с ч.1 ст. 27, Федеральный закон от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

1) Согласно п.п. «б» п.1 ч.3 ст.25 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ заявка на участие в конкурсе должна содержать, в том числе и полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения

о проведении открытого конкурса выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридических лиц).

При изучении заявки на участие в конкурсе ООО «Страховая компания «Согласие», комиссия УФАС по Волгоградской области установила, что в заявке представлена выписка из ЕГРЮЛ от 16.12.2010г., что подтверждается отметками нотариуса о верности представленной копии оригиналу.

В этой части жалоба ЗАО «МАКС» признана необоснованной.

2) В соответствии с п.п. «а» п.3 ч.3 ст.25 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, в случае, если в конкурсной документации содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, или копия такого поручения. Из п.п. 4.4.1 п.4.4. ч.4 «Подача заявки на участие в конкурсе» раздела 1. «Общие условия проведения конкурса» следует, что если в Разделе 2. «Информационная карта конкурса» установлено требование о внесении денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, участники размещения заказа, подающие заявки на участие в конкурсе вносят денежные средства в качестве обеспечения заявок в сумме и на счет, реквизиты которого указаны в Разделе 2. «Информационная карта конкурса».

В п.19 Разделе 2. «Информационная карта конкурса» установлено требование обеспечения заявки на участие в конкурсе в размере 5% начальной (максимальной) цены контракта, что составляет 21 239,80 рублей.

Комиссией УФАС по Волгоградской области установлено, что ОАО «Альфа Страхование» подало заявку в трех конвертах. Один из них подписанный как непосредственно заявка и два других с титульным оформлением как изменения к заявке. При изучении конверта «изменение заявки на участие в открытом конкурсе...» с датой и временем поступления в Управление 20.01.2011 г. в 14.20 час, было установлено, что в комплекте представленных документов на странице 74 приложено платежное поручение под №01772 от 17.01.2011 г. на сумму 21239,80 руб.

В этой части жалоба ЗАО «МАКС» признана необоснованной.

3) В силу п.п. «в» п. 1 ч. 3 ст. 25 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ заявка на участие в конкурсе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности (далее для целей настоящей главы - руководитель). В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, заявка на участие в конкурсе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, заверенную печатью участника размещения заказа и подписанную руководителем участника размещения заказа (для юридических лиц) или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем участника размещения заказа, заявка на участие в конкурсе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица.

В заявке ОАО «РОСНО» имеется доверенность, подписанная генеральным директором. В подтверждение полномочий лица, подписавшего доверенность,

представлена выписка из протокола заседания Совета директоров. Однако, ст. 63 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" предусмотрено составление протокола общего собрания акционеров, в которой также определены основные требования к его составлению и содержанию.

Как предусмотрено в п. 5.1 Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров, в случае, если в обществе не создана счетная комиссия и функции счетной комиссии не выполняются регистратором, то сведения, которые в соответствии с вышеуказанным Законом и указанным Положением должны указываться в протоколе счетной комиссии об итогах голосования на общем собрании, указываются в протоколе общего собрания.

Таким образом, Законом не предусмотрена выписка из протокола Совета директоров, а соответственно она не может расцениваться как доказательство подтверждения полномочий лица, подписавшего доверенность.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ при рассмотрении заявок на участие в открытом конкурсе участник размещения заказа не допускается комиссией к участию в конкурсе в случае непредоставления документов, определенных частью 3 статьи 25 настоящего Федерального закона (за исключением документов, предусмотренных подпунктом "г" пункта 1 части 3, частью 3.1 статьи 25 настоящего Федерального закона).

На основании вышеизложенного следует, что заявка на участие в открытом конкурсе ОАО «РОСНО» подлежит отклонению.

В этой части жалоба ЗАО «МАКС» признана обоснованной.

4) Кроме того, согласно ч. 2 ст. 28 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Совокупная значимость таких критериев должна составлять сто процентов.

Согласно ч. 7 ст. 28 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в части 4 настоящей статьи, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

Из п. 60 Постановления Правительства РФ от 10.09.2009 N 722 "Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд" следует, что при оценке заявок по одному сроку (периоду) поставки лучшим условием исполнения государственного (муниципального) контракта по критерию "сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг" признается предложение в заявке с наименьшим сроком (периодом) поставки товара, работ, услуг. При этом государственный (муниципальный) контракт заключается на условиях по данному критерию, указанных в заявке.

Комиссией УФАС по Волгоградской области установлено, что в представленной заявке на участие в открытом конкурсе ЗАО «МАКС» имеется лучшее предложение о сроке оказания услуг по сравнению с другими заявками участников размещения заказа.

Таким образом, конкурсной комиссией нарушен порядок оценки заявки на участие в конкурсе ЗАО «МАКС» и необоснованно присвоено пятое место данному

участнику по результатам проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд Управления охотничьего и рыбного хозяйства администрации Волгоградской области в 2011 году.

Следовательно, жалоба ЗАО «МАКС» является частично обоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «МАКС» частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ст. 28 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Предписание об устранении выявленных нарушений заказчику не выдавать, в связи что при рассмотрении дела № 11-06/03-37 Комиссией УФАС по Волгоградской области по Волгоградской области была проведена внеплановая проверка размещения данного заказа, в ходе которой были установлены соответствующие нарушения в сфере размещения заказа и было выдано предписание заказчику об устранении выявленных нарушений.