РЕШЕНИЕ № 08-01-353

16 июля 2018 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

<…> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

<…> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

<…> - специалист 1-го разряда отдела контроля закупок, член Комиссии,

в отсутствие представителей подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью «Камень-профи» (далее - ООО «Камень-профи») - на заседание Комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителя заказчика – муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» муниципального образования города Бердска (далее - МКУ «Управление капитального строительства» МО г. Бердска) – <…> (по доверенности),

в присутствии представителей уполномоченного учреждения – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» (далее - ГКУ НСО «УКСис») - <…> (по доверенности), <…> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Камень–профи» на действия заказчика и уполномоченного учреждения при проведении открытого конкурса на проектирование резервного источника питьевого водоснабжения города Бердска Новосибирской области (извещение № 0851200000618002782), начальная (максимальная) цена контракта 11 128 614 руб. 20 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Камень–профи» с жалобой на действия заказчика и уполномоченного учреждения при проведении открытого конкурса на проектирование резервного источника питьевого водоснабжения города Бердска Новосибирской области.

Суть жалобы ООО «Камень–профи» заключается в следующем.

Согласно конкурсной документации работы по результатам данной закупки будут включать в себя разработку проектной и рабочей документации, а также предварительные инженерно-геодезические изыскания, инженерно-геологические изыскания, инженерно-экологические изыскания для подготовки проектной документации.

В соответствии с требованием п. 1 ч. 1 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) заказчик и уполномоченное учреждение установили в конкурсной документации требование том, что участник открытого конкурса должен быть членом саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования с соблюдением условий, предусмотренных ч. 3 ст. 55.8 ГрК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 47 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) инженерные изыскания выполняются для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства. Подготовка проектной документации, а также строительство, реконструкция объектов капитального строительства в соответствии с такой проектной документацией не допускаются без выполнения соответствующих инженерных изысканий.

Согласно ч. 2 ст. 47 ГрК РФ работы по договорам о выполнении инженерных изысканий, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком или лицом, получившим в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации разрешение на использование земель или земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для выполнения инженерных изысканий, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, если иное не предусмотрено ст. 47 ГрК РФ.

Учитывая вышеизложенное, податель жалобы считает, что помимо членства в саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования, участник закупки также должен быть членом саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, а, следовательно, не установив данное требование, заказчик и уполномоченное учреждение нарушили требования законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

2. Согласно п. 7 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать, в том числе, порядок и срок отзыва заявок на участие в открытом конкурсе, порядок возврата заявок на участие в открытом конкурсе (в том числе, поступивших после окончания срока подачи этих заявок), порядок внесения изменений в эти заявки.

По мнению подателя жалобы, конкурсная документация не содержит указания каким образом, в каком месте и в какое время уведомление об отзыве заявки должно быть представлено.

Кроме того, ООО «Камень–профи» считает, что в конкурсной документации установлена возможность внесения изменений в конкурсную заявку в разрез с требованиями ст. 43 Закона о контрактной системе, а именно, в конкурсной документации установлена возможность отправить изменение заявки уполномоченному учреждению до истечения срока подачи заявок, однако из указанной выше статьи следует, что изменение заявки является действительным, если изменение осуществлено до истечения срока подачи заявок. Таким образом, для осуществления изменений необходимо получение заказчиком (уполномоченным учреждением) изменений заявки на участие в открытом конкурсе до истечения срока подачи заявок.

На жалобу ООО «Камень–профи» от заказчика и уполномоченного учреждения поступили возражения, в которых изложено следующее.

1. В соответствии с ч. 4 ст. 48 ГрК РФ, работы по договорам о подготовке проектной документации, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования, если иное не предусмотрено ст. 48 ГрК РФ.

В п. 9 извещения о проведении закупки, в п. 9 конкурсной документации было установлено, что участник закупки должен быть членом саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования с соблюдением условий, предусмотренных ч. 3 ст. 55.8 ГрК РФ. Подтверждением членства в саморегулируемой организации является выписка из реестра членов саморегулируемой организации по форме, которая утверждена приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 16.02.2017 № 58 (пп. «ж» п. 18.1.1 конкурсной документации).

Согласно ч. 5.2 ст. 48 ГрК РФ договором подряда на подготовку проектной документации может быть предусмотрено задание на выполнение инженерных изысканий. В этом случае указанное физическое или юридическое лицо осуществляет также организацию и координацию работ по инженерным изысканиям и несет ответственность за достоверность, качество и полноту выполненных инженерных изысканий. Этим договором также может быть предусмотрено обеспечение получения указанным физическим или юридическим лицом технических условий.

Таким образом, по мнению заказчика и уполномоченного учреждения, на генерального проектировщика может быть возложено выполнение функций по организации изысканий, необходимых для выполнения работ по подготовке проектной документации.

2. В соответствии с положениями ст. 43 Закона о контрактной системе участник закупки вправе изменить или отозвать свою заявку до истечения срока подачи заявок с учетом положений Закона о контрактной системе. Изменение заявки или уведомление о ее отзыве является действительным, если изменение осуществлено или уведомление получено заказчиком до истечения срока подачи заявок.

Порядок и срок отзыва заявок на участие в конкурсе, порядок внесения изменений в эти заявки установлены в п. 21 конкурсной документации.

В отношении порядка отзыва заявок на участие в конкурсе установлено, что уведомление об отзыве является действительным, если уведомление получено уполномоченным учреждением до истечения срока подачи заявок.

Участник конкурса, желающий отозвать свою заявку на участие в конкурсе, уведомляет уполномоченное учреждение в письменной форме до истечения срока подачи заявок.

В отношении порядка изменения заявок на участие в конкурсе установлено, что изменение заявки является действительным, если изменение осуществлено до истечения срока подачи заявок.

Таким образом, уполномоченное учреждение и заказчик считают, что в конкурсной документации в полной мере отражены порядок отзыва заявок на участие в конкурсе, порядок внесения изменений в эти заявки.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик обязан установить единые требования к участникам закупки, в том числе, о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

П. 1 ст. 49 ГрК РФ установлено, что в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии) или членства в саморегулируемой организации.

В соответствии с ч. 4 ст. 48 ГрК РФ работы по договорам о подготовке проектной документации, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования, если иное не предусмотрено ст. 48 ГрК РФ.

Согласно ч. 5.2 ст. 48 ГрК РФ договором подряда на подготовку проектной документации может быть предусмотрено задание на выполнение инженерных изысканий. В этом случае указанное физическое или юридическое лицо осуществляет также организацию и координацию работ по инженерным изысканиям и несет ответственность за достоверность, качество и полноту выполненных инженерных изысканий. Этим договором также может быть предусмотрено обеспечение получения указанным физическим или юридическим лицом технических условий.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что на генерального проектировщика может быть возложено выполнение функций по организации изысканий, необходимых для выполнения работ по подготовке проектной документации, а, следовательно, необходимости в установлении требований о том, что участник открытого конкурса должен быть членом саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, и о представлении в составе конкурсной заявки выписки из реестра членов саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, нет. Довод жалобы не нашел своего подтверждения.

2. В соответствии с положениями ст. 43 Закона о контрактной системе участник закупки вправе изменить или отозвать свою заявку до истечения срока подачи заявок с учетом положений Закона о контрактной системе. Изменение заявки или уведомление о ее отзыве является действительным, если изменение осуществлено или уведомление получено заказчиком до истечения срока подачи заявок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 21 конкурсной документации установлены порядок и срок отзыва заявок на участие в конкурсе, порядок возврата заявок на участие в конкурсе (в том числе, поступивших после окончания срока подачи этих заявок), порядок внесения изменений в эти заявки.

Относительно порядка внесения изменений в конкурсную заявку установлено следующее. Участник конкурса вправе изменить свою заявку до истечения срока подачи заявок. Изменение заявки является действительным, если изменение осуществлено до истечения срока подачи заявок.

В случае внесения изменений участником конкурса в заявку на участие в конкурсе, такие изменения должны быть подготовлены в соответствии с п. 6 конкурсной документации.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 6 конкурсной документации установлены время и место приема заявок. Принимая во внимание вышеуказанную информацию, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что можно сделать заключение о том, когда и где можно подать сведения для внесения изменений в конкурсную заявку, поданную на участие в данном открытом конкурсе.

Относительно порядка отзыва заявок установлено следующее. Участник конкурса вправе отозвать свою заявку до истечения срока подачи заявок. В этом случае участник конкурса не утрачивают право на внесенные в качестве обеспечения заявки денежные средства. Уведомление об отзыве является действительным, если уведомление получено уполномоченным учреждением до истечения срока подачи заявок. На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в конкурсной документации отсутствуют противоречия ст. 43 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного открытого конкурса, выявлены следующие нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

1. В п. 23.9 конкурсной документации установлено, что количество баллов, присваиваемых заявке по

показателям, предусмотренным пп. 23.8.1 и 23.8.2 документации, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов единой комиссии, присуждаемых заявке по каждому из указанных показателей. Однако в конкурсной документации отсутствует п. 23.8.2.

В соответствии с ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что уполномоченным учреждением нарушены требования п. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе.

2. П. 23.9 конкурсной документации установлено, что количество баллов, присваиваемых заявке по показателям, предусмотренным пп. 23.8.1 и 23.8.2 документации, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов единой комиссии, присуждаемых заявке по каждому из указанных показателей.

В соответствии с п. 11 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085 (далее – Правила оценки заявок), для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с п. 10 Правил оценки заявок в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Согласно п. 10 Правил оценки заявок в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно п. 20 Правил оценки заявок оценка по нестоимостным критериям (показателям), за исключением случаев оценки по показателям, указанным в пп. "а","в" п. 25 Правил оценки заявок, и случаев, когда заказчиком установлена шкала оценки, осуществляется в порядке, установленном пп. 21 - 24 Правил оценки заявок.

Пп. "а","в" п. 25 Правил оценки заявок установлено, что показателями нестоимостного критерия оценки "качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок", в том числе, могут быть качество товаров (качество работ, качество услуг) и соответствие экологическим нормам.

Из содержания п. 26 Правил оценки заявок следует, что количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) по показателям, предусмотренным п. 25 Правил оценки заявок, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам, присуждаемых заявке (предложению) по каждому из указанных показателей.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 23.8 конкурсной документации среди показателей нестоимостного критерия оценки нет таких показателей как, качество товаров (качество работ, качество услуг) и соответствие экологическим нормам.

Таким образом, применение метода, предполагающего расчет среднего арифметического значения баллов, поставленных всеми членами конкурсной комиссии, в данном случае не предусмотрено нормами действующих на территории Российской Федерации нормативно-правовых актов, а, следовательно, установление в конкурсной документации п. 23.9 неправомерно.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что действия уполномоченного учреждения, установившего в конкурсной документации ненадлежащий порядок оценки заявок, нарушают п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе.

Согласно протоколу № 2 рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 16.07.2018 среднеарифметический метод расчета итогового рейтинга участников закупки не применялся. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данные нарушения, допущенные уполномоченным учреждение в конкурсной документации, не повлекли нарушения прав и законных интересов участников закупки.

На основании изложенного, руководствуясь п. 3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014, Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать уполномоченному

учреждению, заказчику и комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Камень–профи» на действия заказчика и уполномоченного учреждения при проведении открытого конкурса на проектирование резервного источника питьевого водоснабжения города Бердска Новосибирской области необоснованной.

2. Признать уполномоченное учреждение нарушившим ч. 3 ст. 7, п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе.

3. Заказчику и уполномоченному учреждению предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выдавать.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.