

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2623/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.03.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>

членов Комиссии:

<.....>

<.....>

рассмотрев жалобу <.....> (далее — Заявитель) на действия <.....> (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по технической эксплуатации городских электрочасов в городе Москве (реестровый № 32313041714) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации

Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель указывает на следующие нарушения Заказчика, допущенные при формировании Закупочной документации:

1. Заявитель выражает несогласие с установленным порядком оценки по критерию «Квалификация: Наличие опыта оказания услуг, связанного с предметом договора». По мнению Заявителя, требуемый опыт сопоставимого характера и объема не соответствует предмету Закупки.

2. Заявитель в жалобе указывает, что техническим характеристикам, установленным в Техническом задании к используемому при оказании работ (услуг) двигателю модели NU 90 и NU 90 † соответствует товар единственного производителя «Mobatime» (Швейцария).

При этом в описании технических характеристик перечня товар используемого при выполнении работ (услуг) не указана возможность использования эквивалента. Вместе с тем, как указывает Заявитель, возможность использовать иные изделия предусматривается пунктом 3.4 Технического задания.

Также Заявитель в жалобе ссылается на то, что Заказчик в ответе на запрос разъяснений положений Закупочной документации по вопросу указания технических характеристик устройства получения и обработки спутниковых сигналов указал, что «В представленной документации указаны блоки (элементы) управления часами, неотъемлемой частью которых является устройство получения и обработки спутниковых сигналов (также, например, как и часовая станция).».

При этом Заказчик не указывает наименование и технические характеристики устройства получения и обработки спутниковых сигналов.

Кроме того, Заявитель в представленных дополнениях к жалобе (вх. от 04.-3.2024 № 13784-ЭП/24) указывает, что согласно полученному ответу на запрос разъяснений положений Закупочной документации от 28.02.2024 Заказчик приводит ссылку на сайт производителя [www.mobatime.com](http://www.mobatime.com), тем самым, по мнению Заявителя, Заказчик рассматривает исключительно механизмы Швейцарской компании «Mobatime».

Вместе с тем Заявитель отмечает, что, к примеру, в часах производства ЗАО «Гельветика-РМ» «Часы электронно-механические, кварцевые двусторонние Модель КП 098-0» установлены доработанные механизмы NU 90 † Швейцарской компании «Mobatime». Таким образом, технические характеристики двигателей, указанные на сайте производителя [www.mobatime.com](http://www.mobatime.com) не соответствуют характеристикам производителя ЗАО «Гельветика-РМ».

3. Также Заявитель в жалобе указывает, что Заказчик в Техническом задании не указал объем оказываемых услуг, а именно:

В соответствии с пунктом 3.4 Технического задания при необходимости, Исполнитель обязан выполнить дополнительные объемы работ по технической эксплуатации электрочасов в соответствии с указаниями Заказчика.

Как указывает Заявитель, из данного пункта Технического задания следует, что установленный Заказчиком объем работ (услуг) может быть увеличен, при этом предел увеличения работ Заказчиком не указан.

Также Заявитель в жалобе указывает, что в соответствии с пунктом 3.4 Технического задания при производстве работ, предусмотренных п. 9.3.7. Регламента (Приложение №2 к настоящему Техническому заданию), Исполнитель согласовывает с Заказчиком объем и содержание модернизируемых элементов, руководствуется указаниями Заказчика.

Пункт 9.3.7 Регламента содержит перечень работ по замене часов на новые модификации.

При этом, Техническим заданием не указано сколько именно часов требует модификации, а также не предусмотрена стоимость за единицу товара используемого при модификации.

Кроме того, в дополнениях к жалобе Заявитель указывает, что пункт 1.5 Технического задания, содержащий объемы оказываемых услуг (1 усл.ед.) содержит ссылку на Регламент, которым предусмотрено выполнение работ по замене часов на новые модификации в условиях мастерской, в том числе работы по капитальному ремонту.

Таким образом, по мнению Заявителя, Техническим заданием прямо предусмотрена возможность выполнения работ по модификации (замене часов на новые).

Выказанные обстоятельства, по мнению Заявителя, не позволяют участнику сформировать ценовое предложение и подать корректную заявку для участия в Закупке, поскольку Заказчик не определил объем оказываемых работ (услуг), а также вводит в заблуждение потенциальных участников закупки, указав в своих разъяснений положений Закупочной документации сведения противоречащие

Техническому заданию.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положением о закупках товаров, работ услуг для нужд<.....>, утвержденным советом директоров <.....> протокол заседания от «19» января 2024 г. № 340 в редакции от 31.01.2024 (далее — Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 1 части 6.1. статьи 3 Закона о закупках в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что 20.11.2023 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по технической эксплуатации городских электрочасов в городе Москве (реестровый № 32313041714) (далее – конкурс, процедура).

Начальная (максимальная) цена договора: 88 214 032,20 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 04.12.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 11.03.2024 в 10:00.

Дата подведения итогов: 22.03.2024.

В отношении довода Заявителя о несогласии с установленным порядком оценки по критерию «Квалификация: Наличие опыта оказания услуг, связанного с предметом договора» Комиссия отмечает следующее.

Так, Приложением 1 к Информационной карте установлен следующий порок оценки по критерию «Квалификация: Наличие опыта оказания услуг, связанного с предметом договора»:

Значимость критерия: 0,4.

Показатели критерия:

Опыт работы, связанный с предметом договора

Коэффициент значимости (КЗ) = 1

Максимальная оценка по показателю – 100,0 баллов.

## Содержание:

Оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате подачи заявки участником на участие в настоящей закупке (оценивается суммарный объем оказанных услуг/выполненных работ сопоставимого характера и объема, исчисляемый в рублях).

К оценке принимается исключительно исполненные контракты (договоры), при исполнении которых исполнителем исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек).

Под опытом сопоставимого характера и объема понимаются:

- опыт по технической эксплуатации и/или ремонту городских уличных часов, систем наружного и архитектурно-художественного освещения, элементов светового и декоративного праздничного оформления в отношении которых осуществлялась техническая эксплуатация и/или ремонт.

Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами оказанных услуг/выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг/выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг, а также документами, подтверждающими исполнение требований об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек).

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, соглашениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов оказанных услуг/выполненных работ).

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

В случае если контракты заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта» при условии предоставления в составе заявки формы «Сводные сведения о наличии у участника закупки опыта работы, связанного с предметом контракта (договора)», содержащей данные о реестровом номере закупки, номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта. Рекомендуемая форма «Сводные сведения о наличии у участника закупки опыта работы, связанного с предметом контракта (договора)» приведена в Приложении к настоящим критериям оценки заявок участников закупки.

Непредоставление в составе заявки на участие в закупке таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в закупке, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе

заявки на участие в закупке либо информацией, размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru).

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ<sub>i</sub>), определяется по формуле:

а) в случае если  $K_{\max} < K_{\text{пред}}$ , - по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = K_3 \times 100 \times (K_i / K_{\max});$$

б) в случае если  $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$ , - по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = K_3 \times 100 \times (K_i / K_{\text{пред}});$$

при этом  $\text{НЦБ}_{\max} = K_3 \times 100$ ,

где:

$K_3$  - коэффициент значимости показателя.

$K_i$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{\max}$  - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных

участниками закупки;

$\text{НЦБ}_{\max}$  - количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

$K_{\text{пред}}$  – предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком и определено в размере, который рассчитывается по формуле

$S_{\text{п}} = K \times 1\,000\,000$ , где:

$S_{\text{п}}$  – предельное значение детализирующего показателя «общая цена исполненных участником закупки договоров»;

$K$  - коэффициент определения детализирующего показателя «общая цена исполненных участником закупки договоров», округленный до целого числа, рассчитываемый по формуле:

$$K = (90 \times H / 1\,000\,000 + 4000) / 49, \text{ где:}$$

$H$  – начальная (максимальная) цена договора (сумма начальных (максимальных) цен договоров в случае проведения совместной закупки).

$K_{\text{пред}}$  составляет 244 000 000,00 рублей.

Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена:

- участнику закупки, который не имеет опыта сопоставимого характера и объема;

- участнику закупки, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие сведения о наличии опыта по оказанию услуг сопоставимого характера за указанный в показателе период.

По мнению Заявителя, Заказчик не вправе учитывать опыт по эксплуатации и/или ремонту систем наружного и архитектурно-художественного освещения, элементов светового и декоративного оформления.

В обоснование своей позиции Заявитель ссылается на то, что согласно Техническому заданию «Исполнитель оказывает услуги в соответствии с Регламентом».

Как указывает Заявитель, в разделе 5 Регламента установлен состав оборудования и режим функционирования городских часов.

При этом Заявитель указывает, что городские часы относятся к классу электро-механических изделий с кодом ОКПД2 26.52.14.000.

По мнению Заявителя, наличие в часах возможности крепления на опору или фасад здания (сооружения) и наличие системы внутренней подсветки циферблатов в темное время суток, не означает, что данные электро-механические изделия относятся к системе наружного и архитектурно-художественного освещения, элементов светового и декоративного праздничного оформления, поскольку часы являются прибором для определения текущего времени суток и измерения продолжительности временных интервалов.

Также Заявитель указывает, что вышеуказанный Регламент утвержден Распоряжением Департамента жилищно-коммунального хозяйства города Москвы от 09.02.2023 № 01-01-14 59/23.

При этом, Заявитель отмечает, что данное Распоряжение также содержит отдельные Регламенты для технической эксплуатации наружного освещения города Москвы и для технической эксплуатации установок архитектурно-художественного освещения зданий, сооружений и территорий в городе Москве.

Таким образом, по мнению Заявителя, данный нормативный акт разделяет понятия технической эксплуатации городских электрочасов в городе Москве и техническую эксплуатацию установок архитектурно-художественного освещения зданий, сооружений и территорий в городе Москве.

Вместе с тем Заказчик пояснил следующее.

В соответствии с разделом 2 Технического задания объекты, перечисленные в настоящем Техническом задании, переданы Заказчику от ГУП «Моссвет» в аренду по договору от 01.12.2014 г. № 1-ОЭК/14.

Требования к качеству услуг, в том числе технология производства оказания услуг, методы оказания услуг, методики оказания услуг, организационно-технологическая схема производства работ, безопасность оказания услуг: В соответствии с Регламентом (приложение № 2 к настоящему Техническому заданию).

Согласно разделу 1 Регламента городские электрочасы устанавливаются на

опорах наружного освещения и индивидуальных опорах. Основными нормативными документами в соответствии с разделами 2,3 Регламента являются:

ПОТЭЭ – «Правила по охране труда при эксплуатации электроустановок»;

ПТЭЭП – «Правила технической эксплуатации электроустановок потребителей электрической энергии»;

ПУЭ – «Правила устройства электроустановок».

В соответствии с пунктом 8.5 Регламента часов проводятся следующие виды работ:

- замена негорящих ламп и мигающих ламп;
- замена неисправной пускорегулирующей аппаратуры;
- чистка (сухая или мокрая) стекол, циферблатов;
- корректировка положения часов на опоре;
- корректировка положения стрелок;
- измерение состояния питающего импульса;
- замер напряжения на аккумуляторной батарее;
- проверка состояния электрических контактных соединений
- измерение параметров отдельных блоков;
- окраска индивидуальных опор (при необходимости);
- проверка и подтяжка крепления часов.

Пунктом 10.4 Регламента предусмотрено, что охрана труда должна быть организована в соответствии с требованиями ГОСТ, ПТЭЭП, ПУЭ, правил охраны труда и норм безопасности.

Таким образом, как отмечает Заказчик, наличие опыта работы с системами наружного и архитектурно-художественного освещения, элементов светового и декоративного праздничного оформления является релевантным опытом, свидетельствующим о наличии у хозяйствующего субъекта допусков и персонала, который вправе работать на электроустановках и эксплуатировать в соответствии с утвержденными ГОСТ, ПТЭЭП, ПУЭ. Сужение опыта в данном случае приведет к необоснованному ограничению конкуренции и устранению возможных претендентов на участие в закупочной процедуре, обладающих достаточным опытом работы с системами наружного и архитектурно-художественного освещения, элементов светового и декоративного праздничного оформления, частью которых и являются городские электрочасы.

Кроме того, Заказчик также пояснил, что в настоящее время договор на оказание услуг по технической эксплуатации уличного часового хозяйства на территории города Москвы заключен АО «ОЭК» с Заявителем по результатам определения

Исполнителя способом закупки открытый конкурс в электронной форме реестровый № 32211922471. Условия заключенного договора аналогичны договору, являющемуся составной частью оспариваемой Заявителем Закупочной документации с реестровым номером 32313041714. Срок действия договора установлен до 08.03.2024.

Также Заказчик отметил, что после окончания срока подачи заявок 18.01.2024 Заявитель направил жалобу в Главконтроль на действия Заказчика при проведении оспариваемой Закупки № 32313041714.

Как указал Заказчик, в рамках жалобы Заявителем оспаривалось содержание Закупочной документации в части предъявления требований к опыту выполнения работ/оказания услуг. Решением Главконтроля № 01-15-22/24 от 26.01.2024 установлено, что аналогичный предмету закупки опыт по технической эксплуатации и/или ремонту городских уличных часов, систем наружного и архитектурно-художественного освещения, элементов светового и декоративного праздничного оформления, в отношении которых осуществлялась техническая эксплуатация и/или ремонт, соотносится с предметом договора, требованиями Технического задания, а также с положениями Регламента.

Таким образом, действия Заказчика, выразившиеся в установленном порядке оценки заявок Закупочной документации требований к аналогичному предмету закупки опыта, не противоречат требованиям Закона о закупках, Положения о закупках, Технического задания.

Из пояснений Заказчика также слетает, что в соответствии с требованием Главконтроля от 26.01.2024 об устранении нарушений положения о закупках отменены протоколы, составленные в ходе проведения оспариваемой Закупки, а также Заказчику предписано внести изменения в Закупочную документацию с учетом Решения в части приведения в соответствие Положению о закупках показателей критерия «Квалификация участников закупки» Порядка оценки заявок Закупочной документации. В свою очередь, Заказчиком требование Главконтроля было исполнено, продлен срок подачи заявок.

Вместе с тем Комиссией в ходе изучения представленных Заказчиком материалов и сведений установлено, что по аналогичной закупке № 32211922471 Заявитель являлся единственным участником Закупки.

При этом в Закупочную документацию по данной закупке (№ 32211922471) не было включено требование о сопоставимости опыта выполнения работ (услуг) по эксплуатации и/или ремонту систем наружного и архитектурно-художественного освещения, элементов светового и декоративного оформления.

В рамках проведения настоящей Закупки до отмены протоколов, составленных по результатам проведения Закупки в связи с требованием Главконтроля об устранении нарушений положения о закупках от 26.01.2024 № 01-15-22/24, выданного Заказчику по результатам рассмотрения жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении оспариваемого конкурса (№ 32313041714), было подано 2 заявки, включая заявку Заявителя.

Таким образом, Комиссия отмечает, что в данном случае включение Заказчиком в порядок оценки по критерию «Квалификация: Наличие опыта оказания услуг,

связанного с предметом договора» требования, в том числе об аналогичном опыте выполнения работ (услуг) по эксплуатации и/или ремонту систем наружного и архитектурно-художественного освещения, элементов светового и декоративного оформления направлено на расширение круга потенциальных участников, имеющих данный опыт.

Комиссия обращает внимание, что согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, антимонопольным органом подлежит выяснению вопрос действительности нарушения прав и законных интересов подателя жалобы оспариваемыми действиями.

В рассматриваемом случае, Заявителем не приведено доказательств, каким образом нарушены его права, учитывая, что Заявителем была подана заявка на участие в оспариваемой Закупке, а также принимая во внимание, что Заявитель в настоящее время является исполнителем по договору с аналогичным предметом Закупки, что также свидетельствует о наличии у Заявителя требуемого опыта выполнения аналогичных работ (услуг).

В силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом Заявителем в жалобе не приведено обоснований наличия ограничения конкуренции при установлении оспариваемого критерия оценки, а также предоставления преимущества конкретному хозяйствующему субъекту, учитывая, что в рамках оспариваемой Закупки было подано 2 заявки.

Заявителем также не приведено действительных доказательств несопоставимости требуемого опыта работ по эксплуатации и/или ремонту систем наружного и архитектурно-художественного освещения, элементов светового и декоративного оформления предмету Закупки.

Комиссия отмечает, что толкование вышеописанных положений Закупочной документации, основанное на субъективном представлении Заявителя о том, как следует обеспечить порядок проведения Закупки, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации.

В составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о закупках в части указанных доводов. Само по себе субъективное мнение Заявителя о наличии признаков правонарушения, изложенное в форме утверждения, в качестве таких фактических обстоятельств не может быть принято Комиссией Управления как надлежащее обоснование доводов Заявителя.

Комиссия также отмечает, что согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Таким образом, Заказчик вправе по своему усмотрению установить в качестве критерия оценки любой из критериев, предусмотренных в Положении о закупке.

Согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленный Заказчиком критерий оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводит к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 № 305-ЭС21-21513 по делу № А40-265434/2020.

В рассматриваемом случае Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что при формировании названных положений Закупочной документации Заказчиком созданы условия, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами, либо что рассматриваемые условия были включены в документацию о закупке в интересах определенного хозяйствующего субъекта.

Комиссия также отмечает, что Заказчик вправе установить порядок оценки, исходя

из своих потребностей, целей, значимости и характера заказа, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности, поскольку правомерная конкуренция состоит в соперничестве и в формировании любым лицом лучшего предложения по исполнению заказа. В таких случаях, установленный Заказчиком порядок оценки не может расцениваться как ограничение прав одних и предоставление преимуществ другим субъектам.

Таким образом, Заказчик выявляет победителя, который соответствует названным целям, поэтому включение в документацию о закупке критериев и порядка их оценки, которые в итоге приводят к исключению из круга участников лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, поскольку все участники закупки поставлены в равные условия.

При этом непредоставление каких-либо документов по критериям оценки не является основанием для отклонения заявки такого участника от участия в закупке, не ограничивает допуск непосредственно к участию в закупке и не лишает участников возможности победы в закупке.

Комиссия также отмечает, что использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

Изучив указанные требования Закупочной документации, Комиссией не установлено нарушений законодательства Российской Федерации в части установления порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупке.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как нарушение законодательства Российской Федерации, а также ограничение круга потенциальных участников Закупки.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов Заявителя в указанной части.

В отношении довода Заявителя о соответствии технических характеристик двигателей, используемых при выполнении работ, единственному производителю Комиссия отмечает следующее.

Так, Разделом 3 Технического задания определен состав работ.

Пунктом 3.2 Технического задания установлены требования по выполнению сопутствующих работ, оказанию сопутствующих услуг, поставкам необходимых товаров, в том числе оборудования.

С целью восстановления и сохранения комплектности городских электрочасов Исполнитель обязан использовать при оказании услуг следующие изделия и материалы:

Изделие/ материал	Модель	Комплектность на одни электрочасы	Характеристики
Для городских электрочасов на опорах освещения			
Двигатель	NU 90 NU 90 †	2 шт.	-
Для двухсторонних городских электрочасов на собственной опоре			
Двигатель	NU 90 NU 90 †	2 шт.	-
Для четырехсторонних городских электрочасов на собственной опоре			
Двигатель	NU 90 NU 90 †	2 шт.	-

Заявитель в жалобе ссылается на то, что технические характеристики, установленные Заказчиком к двигателям (NU 90, NU 90 †) соответствуют товару единственного производителя «Mobatime» (Швейцария).

Вместе с тем Комиссия обращает внимание на то, что предметом закупки является оказание услуг по технической эксплуатации городских электрочасов в городе Москве. Объектами, подлежащими обслуживанию, являются конкретные электрические часы, установленные в городе Москве, что также подтверждается пунктом 1.1 Регламента, согласно которому городские электрочасы, установлены на опорах наружного освещения и индивидуальных опорах, контролю их состояния в городе Москве.

Таким образом, указанные Заявителем в жалобе двигатели будут использованы при выполнении работ по договору, о чем прямо указано в Техническом задании. Данный факт также не отрицается Заявителем в жалобе.

Кроме того, Заявителю в ответ на запрос разъяснений указано, что в представленной документации указаны блоки (элементы) управления часами, неотъемлемой частью которых является устройство получения и обработки спутниковых сигналов (также, например, как и часовая станция).».

Таким образом, используемое при выполнении работ оборудование является неотъемлемой частью объектов Закупки.

Кроме того, в соответствии с пунктом 4.3 Регламента исправное состояние (исправность) – состояние объекта, в котором все параметры объекта соответствуют всем требованиям, установленным в документации на этот объект (по ГОСТ Р 27.102-2021).

Пунктом 4.2 Регламента установлено, что замена – это процедура восстановления или поддержания в работоспособности объекта путем установки запасной части

вместо изношенной или отказавшей составной части или объекта в целом (по ГОСТ 18322-2016).

Согласно пункту 6.1.2 Регламента все элементы электрочасов по типам, модификациям и параметрам должны соответствовать паспортным данным.

Таким образом, одним из требований Регламента является необходимость соответствия ранее установленного оборудования и оборудования после ремонта паспортным данным.

В соответствии подпунктами «а», «б» части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

При этом Комиссией установлено, что использование двигателей конкретной модификации, указанных в Техническом задании не противоречит требованиям Закона о закупках и соответствует Положению о закупках и Регламенту.

Следовательно, использование оборудования при выполнении работ не предусмотренного Регламентом не подлежит применению.

Кроме того, Заявитель в жалобе не отрицает тот факт, что используемые при выполнении работ двигатели являются составной частью часов.

Относительно довода Заявителя об отсутствии в Закупочной документации технических характеристик устройства получения и обработки спутниковых сигналов, являющихся неотъемлемой частью объекта закупки Комиссия отмечает, что в данном случае, Заказчиком установлены исчерпывающие требования к товару, используемому при выполнении работ.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств ограничения конкуренции, а также предоставления преимущества конкретному хозяйствующему субъекту, учитывая вышеизложенные требования Закупочной документации.

Заявитель в жалобе также не приводит доказательств нарушения своих прав, при том, что Заявитель является исполнителем по договору с аналогичным предметом Закупки, следовательно Заявителем не представлено доказательств невозможности участия в данной закупке.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что доводы жалобы в указанной части не находят своего фактического подтверждения и признаются Комиссией необоснованными.

В отношении довода Заявителя в части неопределения Заказчиком в Закупочной

документации объема оказываемых услуг Комиссия отмечает следующее.

Так, пунктом 1.5 Технического задания установлен следующий объем услуг:

Исполнитель оказывает услуги в соответствии с приложением № 2 к настоящему техническому заданию «Регламент технической эксплуатации городских электрочасов в городе Москвы» (далее «Регламент»), в том числе:

Виды услуг	Максимальное (предельное) количество городских электрочасов эксплуатации в	Периодичность обслуживания
<p>Осмотр:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- проверка целостности и сохранности часов,</li><li>- проверка точности хода часов,</li><li>- проверка уровня подсветки циферблата.</li></ul> <p>Результаты осмотра и выявленные дефекты заносятся в журнал с целью последующего устранения на этапе текущего ремонта.</p>	1083	1 раз в месяц
<p>Техническое обслуживание</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- замена не горящих и мигающих ламп,</li><li>- замена неисправной пускорегулирующей аппаратуры,</li><li>- чистка (сухая или мокрая) стекол, циферблатов,</li><li>- корректировка положения часов на опоре,</li><li>- корректировка положения стрелок,</li><li>- измерение состояния питающего импульса,</li><li>- замер напряжения на аккумуляторной батарее,</li><li>- проверка состояния электрических контактных соединений,</li><li>- измерение параметров отдельных блоков,</li><li>- окраска кронштейнов и скоб крепления,</li><li>- проверка и подтяжка крепления часов.</li></ul>	1083	4 раза в год

<p>Результаты технического обслуживания и выявленные дефекты заносятся в журнал с целью последующего устранения на этапе текущего ремонта.</p>		
<p>Текущий ремонт</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- демонтаж часов с опоры и доставка в мастерскую,</li> <li>- внешний осмотр корпуса часов и их разборка,</li> <li>- ремонт поврежденных деталей и элементов корпуса,</li> <li>- проверка электропроводки и соединительных изделий на отсутствие механических повреждений и целостность с последующей заменой;</li> <li>- проверка и настройка блока управления на соответствие своим параметрам: питающих напряжений, тока потребления, частоты тактовых импульсов и т.д., (ремонт блоков управления в случае выхода из строя элементов схемы),</li> <li>- проверка на целостность конструкции и отсутствие механических повреждений защитных устройств (УЗО и автомат защиты), проверка их срабатывания, их замена при необходимости:</li> <li>- внешний осмотр аккумуляторной батареи, проверка емкости, подзарядка АКБ, а при потере емкости – ее замена;</li> <li>- проверка часовых механизмов на соответствие его параметрам (момент на валу минутной стрелки, ток потребления катушки) или его замена;</li> <li>- сборка часов,</li> <li>- подключение часов к сети питания 220 В,</li> <li>- технологический прогон,</li> <li>- выключение питания часов от сети.</li> </ul> <p>По месту монтажа часов:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- монтаж часов на опоре,</li> </ul>	<p>1083</p>	<p>В соответствии с Регламентом и календарным графиком</p>

<p>- подключение кабеля электропитания,</p> <p>- запуск часов.</p> <p>При необходимости допускается замена люминесцентных источников освещения на светодиодные.</p> <p>Текущему ремонту подлежат часы, поврежденные в случаях актов вандализма, грузовым и общественным транспортом.</p>		
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

Таким образом, объем услуг определен Заказчиком в Техническом задании.

В соответствии с пунктом 2.4 Проекта договора цена Договора включает в себя все затраты, издержки и иные расходы Исполнителя, в том числе сопутствующие, связанные с исполнением настоящего Договора.

Согласно пункту 2.5 Проекта договора цена Договора является твердой, определена на весь срок исполнения Договора и не может изменяться в ходе его исполнения, за исключением случаев, предусмотренных положением о закупке товаров, работ, услуг Заказчика. Оплата услуг в соответствии с разделом 2.6 договора осуществляется по факту объема оказанных услуг на основании представленных Исполнителем документов.

Сведения об определении начальной (максимальной) цены договора на выполнение работ, оказание услуг указаны в расчете НМДЦ, представленном в составе Закупочной документации.

Пунктом 3.4 предусмотрены условия оказания услуг:

Услуги должны оказываться с учетом требований Федеральной службы охраны Российской Федерации, в том числе требований, установленных для производства работ в местах постоянного и временного пребывания объектов государственной охраны в городе Москве в соответствии с Правилами подготовки и производства земляных работ, обустройства и содержания строительных площадок в городе Москве, утвержденных постановлением Правительства Москвы от 07.12.2004г. № 857-ПП. До начала оказания услуг Исполнитель обязан предоставить Заказчику копии требуемых разрешений и согласований в Федеральной службе охраны Российской Федерации для производства работ, проводимых на трассах (маршрутах) проезда, в местах постоянного и временного пребывания объектов государственной охраны, а также в соответствии с Регламентом (Приложение № 2 к настоящему Техническому заданию).

Привлечение соисполнителей может быть осуществлено только по письменному согласованию с Заказчиком.

При оказании услуг Исполнитель должен обеспечивать соблюдение требований законодательных и подзаконных нормативно-правовых актов Российской Федерации и города Москвы в области охраны окружающей среды и санитарно-

эпидемиологического благополучия (обращения с отходами), в том числе «Правил обращения с отходами производства и потребления в части осветительных устройств, электрических ламп, ненадлежащие сбор, накопление, использование, обезвреживание, транспортирование и размещение, которых может повлечь причинение вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям и окружающей среде», утвержденных Постановлением Правительства РФ № 681 от 03.09.2010, а также предписаний надзорных органов.

Услуги оказываются Исполнителем в действующих электроустановках наружного освещения. Исполнитель обязан оформлять допуск своего персонала и оказывать услуги с соблюдением требований:

- Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных Приказом Минэнерго России № 6 от 13.01.2003 г.;
- Правила устройства электроустановок. 7-е издание. Утверждены приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 8.07.2002 № 204;
- Правил проведения земляных работ, установки временных ограждений, размещения временных объектов в городе Москве, утвержденные постановлением Правительства Москвы от 19.05.2015 № 299-ПП;
- Правил по охране труда при эксплуатации электроустановок", утвержденные приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 15.12.2020 № 903н (зарегистрировано в Минюсте России 30.12.2020, регистрационный № 61957);
- Правил по охране труда при работе на высоте», утверждены приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 16 ноября 2020 года №782н (Зарегистрировано в Минюсте России 15.12.2020, регистрационный № 61477);
- приказа от 12.11.2012 № 533 Федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности "Правила безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения».

При производстве работ, предусмотренных п. 9.3.7. Регламента (Приложение №2 к настоящему Техническому заданию), Исполнитель согласовывает с Заказчиком объем и содержание модернизируемых элементов, руководствуется указаниями Заказчика.

После возникновения аварийных внештатных ситуаций, связанных с причинами техногенного и природного характера, актами вандализма, в том числе причиненными грузовым и общественным транспортом Исполнитель обязан:

- Незамедлительно уведомить Заказчика, в том числе с использованием средств электронного обмена информацией (электронные письма, группы мессенджеров), устоявшиеся в деловом обороте.
- В соответствии с Регламентом (Приложение № 2 к настоящему Техническому заданию) произвести внеочередные осмотры.
- Занести результаты внеочередных осмотров и выявленные дефекты в

оперативный журнал дефектов с целью последующего устранения на этапе текущего ремонта.

В случае выявления дефектов, недостатков, повреждений Заказчик направляет Исполнителю уведомление. Исполнитель обязан не позднее чем в течение 6-и часов, с момента получения уведомления Заказчика устранить дефекты, недостатки, повреждения и восстановить работоспособность поврежденных электрочасов с предоставлением фотоматериалов.

При необходимости, Исполнитель обязан выполнить дополнительные объемы работ по технической эксплуатации электрочасов в соответствии с указаниями Заказчика. Стоимость работ по ликвидации аварийных внештатных ситуаций учтена в стоимости технической эксплуатации (стоимость услуг). Все работы по переносу часов необходимо согласовывать с Заказчиком.

Информирование (уведомление) Исполнителя о выявленных фактах выхода из строя электрочасов, дефектов, недостатков, повреждений, их нахождении в не регламентном состоянии производится уполномоченными представителями Заказчика с использованием средств электронного обмена информацией (электронные письма, группы мессенджеров), устоявшиеся в деловом обороте. Срок направления информации является началом отсчета устранения замечания, в соответствии с Регламентом (Приложение №2 к настоящему Техническому заданию).

В случае необходимости согласование сроков устранения выявленных дефектов, указания на дополнительные объемы работ производится уполномоченными представителями Заказчика в течение 1 рабочего дня с момента выявления факта выхода из строя электрочасов.

При проведении работ, требующих нахождения часов в мастерской Исполнителя более 24 часов, Исполнитель обеспечивает размещение часов из подменного фонда (при его наличии) взамен демонтированных.

В случае принятия решения ГУП «Моссвет» о ликвидации объекта составляется трехсторонний акт в 3 (трех) экземплярах с участием Заказчика, Исполнителя и организации передавшей соответствующее имущество в аренду АО «ОЭК» ГУП «Моссвет». Оформленный акт передается в ГУП «Моссвет».

Исполнитель несет ответственность за поддержание в рабочем состоянии часов, устройств автоматической защиты (установленных в распределительном щите или на опоре) и кабеля электропитания от устройств автоматической защиты до часов.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что указанный пункт Технического задания содержит алгоритм действий в случае возникновения аварийных внештатных ситуаций, связанных с причинами техногенного и природного характера, актами вандализма, в том числе причиненными грузовым и общественным транспортом, а также необходимость внесения результатов внеочередных осмотров и выявленные дефекты в оперативный журнал дефектов с целью последующего устранения на этапе текущего ремонта.

Дополнительные объемы работ по технической эксплуатации электрочасов в соответствии с пунктом 3.4 Технического задания выполняются в соответствии с

указаниями Заказчика. Стоимость работ по ликвидации аварийных внештатных ситуаций учтена в стоимости технической эксплуатации (стоимость услуг). Все работы по переносу часов необходимо согласовывать с Заказчиком.

Таким образом, дополнительный объем работ проводится при необходимости, в связи с чем определить предел объема выполнения работ в данном случае невозможно.

При этом Комиссия отмечает, что стоимость дополнительных работ, которые могут понадобиться в случае возникновения аварийных ситуаций включена в цену договора.

Относительно доводов Заявителя о том, что согласно условиям Технического задания в рамках выполнения работ будут проводиться работы по капитальному ремонту, по которому Заказчиком не определен объем и стоимость, Комиссия отмечает следующее.

Пункт 3.4 Технического задания, на который Заявитель ссылается в жалобе содержит ссылку на пункт 9.3.7 Регламента, согласно которому Исполнитель согласовывает с Заказчиком объем и содержание модернизируемых элементов, руководствуется указаниями Заказчика.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 9.3.1 Регламента целью проведения работ по капитальному ремонту городских электрочасов является восстановление их функциональных свойств, изменившихся в худшую сторону по сравнению с нормативными в результате длительной эксплуатации часов в уличных условиях города, посредством ремонта часов в полном объеме или ремонта их отдельных функциональных блоков.

Не относятся к капитальному ремонту работы, вызванные изменением технологического или служебного назначения часов. Например, дооборудование городских часов дополнительным дисплеем с цифровым термометром или другим информационным табло, не предусмотренных документацией, действовавшей до проведения работ.

К таким работам могут относиться, например, дооборудование городских часов дополнительным дисплеем с цифровым термометром или другим информационным табло, не предусмотренных документацией, действовавшей до проведения работ.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что работы по капитальному ремонту в рамках исполнения договора проводятся не будут.

Заказчик также отметил, что Проект договора и Техническое задание содержат указание на то, что цена договора является твердой и не может быть изменена в процессе его исполнения, а стоимость работ по ликвидации аварийных внештатных ситуаций учтена в стоимости технической эксплуатации (стоимости услуг).

Кроме того, Заказчик в ответе на запрос разъяснений положений Закупочной документации был дан ответ о том, что замена старых часов на новые производится не будет.

При этом ссылка Заявителя на Регламент не принимается Комиссией, поскольку

Регламент содержит основные технические, технологические и организационные требования по осуществлению технической эксплуатации городских электрочасов, установленных на опорах наружного освещения и индивидуальных опорах, контролю их состояния в городе Москве.

Вместе с тем объемы оказываемых работ (услуг) определены Заказчиком в Техническом задании.

Согласно условиям Закупочной документации в предмет договора включены услуги по технической эксплуатации уличного часового хозяйства на территории города Москвы прямо предусмотренные Техническим заданием.

При этом, Комиссия отмечает, что проведение капитального ремонта в данном случае не предусмотрено ни Техническим заданием ни Проектом договора, в связи с чем нормы Регламента в части проведения работ по капитальному ремонту не подлежат применению.

В силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов. Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств ограничения конкуренции, учитывая изложенные положения Закупочной документации, равно как не представлено доказательств невозможности подачи заявки на участие в Закупке.

Кроме того, Комиссия обращает внимание, что Заявитель в настоящее время оказывает аналогичные услуги Заказчику, при которых не проводятся работы по капитальному ремонту (замене часов на новые модификации).

Доказательств обратного Заявителем на Комиссии не представлено.

Таким образом, доводы жалобы в указанной части не находят своего фактического повреждения.

Комиссия также отмечает, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми

характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

При этом Закон о закупках не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми и необходимыми для выполнения соответствующих функций, равно как и норм, обязывающих заказчика устанавливать в этой документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что указание Заказчиком в Закупочной документации оспариваемых Заявителем требований обусловлены его потребностями.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм Закона о закупках отсутствуют.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

На основании изложенного, в данном конкретном случае, Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в Закупочной документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без

достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <.....> на действия <.....> при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.02.2024 № ЕИ/7643/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.