

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5907/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.04.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

членов Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «Веста» на действия ГБУ «Жилищник района Щукино»,

в присутствии представителя Заявителя и Заказчика

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Веста» на действия ГБУ «Жилищник района Щукино» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования и материалов для выполнения работ капитального ремонта в многоквартирных домах (реестровый № 32110113266) (далее — Закупка).

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках

Заявитель указывает на то, что Заказчиком были даны разъяснения, о внесении изменений в документацию. Однако заявленные изменения внесены не были. Заявитель утверждает, что среди документов закупки размещено Техническое задание, в котором указано, что технические характеристики поставляемого товара указаны в Спецификации (Приложение №1 к Техническому заданию), однако, данное Приложение в документации отсутствует. Единственный перечень товаров представлен в Расчете НМЦД, но без указания характеристик, что не дает возможность участнику идентифицировать потребность Заказчика.

В соответствии с частью 9 статьи 3.2 Закона о закупках, для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в

том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с пунктом 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе **требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.**

Комиссией установлено, что Заказчиком не была размещена документация в нарушение части 5 статьи 4 Закона о закупках.

При этом на заседании Комиссии Заказчик не отрицал факта неопубликования Спецификации и отсутствия документации, ссылаясь на техническую ошибку при размещении указанных документов.

Таким образом, Комиссия признает данную жалобу обоснованной.

Вместе с тем, основания для невыдачи обязательного к исполнению предписания отсутствуют.

Комиссия на основании изложенного, учитывая конкретные фактические обстоятельства дела, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу ООО «Веста» на действия ГБУ «Жилищник района Щукино» при проведении Закупки обоснованной.**
- 2. Установить в действиях Заказчика нарушение 1 части 1 статьи 3, части 5 статьи 4, части 9 статьи 3.2 Закона о закупках.**
- 3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.**

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24

Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.