

РЕШЕНИЕ

по делу № ЖМ-75/2018

20.06.2017 г. Благовещенск

(в полном объеме изготовлено 25.06.2017)

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее - Амурское УФАС России) по контролю в сфере закупок, в присутствии представителей:

от уполномоченного органа: <...>;

от муниципального заказчика: <...>;

(лицам, присутствующим на заседании Комиссии, разъяснены права, порядок рассмотрения дела, сообщено о ведении аудиозаписи заседания Комиссии),

в отсутствие представителя заявителя жалобы (лицо о месте, дате и времени рассмотрения жалобы уведомлено надлежащим образом, ходатайство о рассмотрении жалобы без его участия не заявляло),

рассмотрела поступившую в Амурское УФАС России от общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» жалобу на положения документации при осуществлении муниципальным заказчиком – муниципальным казенным учреждением «Управление жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Белогорска» и уполномоченным органом – администрацией города Белогорск закупки в форме электронного аукциона «Выполнение работ по ремонту участка автомобильной дороги г. Белогорск – с. Низинное (протяженностью 1600 м.)», объявленной извещением № 0123300001918000092 от 29.05.2018 на электронной площадке ООО «РТС-тендер» www.rts-tender.ru, выразившиеся, по мнению заявителя, в нарушении положений Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Федеральный закон № 44-ФЗ).

Из жалобы заявителя следует, что муниципальный заказчик, в нарушение части 1 статьи 37 Закона о контрактной системе, в проекте контракта предусмотрел возможность предоставления в качестве обеспечения контракта информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, при снижении начальной (максимальной) цены контракта на 25 % и более, при том, что начальная (максимальная) цена контракта более 15 млн рублей. Также, общество усматривает в действиях муниципального заказчика по указанию в проекте контракта возможности продления срока выполнения стороной обязательств по контракту при наступлении обстоятельств непреодолимой силы нарушение требований части 1 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ. ООО «Перспектива» просит признать жалобу обоснованной и выдать предписание об устранении выявленных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Муниципальный заказчик и уполномоченный орган представили письменные возражения на жалобу, которые приобщены к материалам дела. Просят признать жалобу необоснованной.

Комиссия Амурского УФАС России, рассмотрев жалобу, заслушав доводы сторон, исследовав материалы дела, проведя в соответствии с частями 3, 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку закупки, установила следующее.

29.05.2018 уполномоченным органом – администрацией города Белогорск на электронной

площадке ООО «РТС-тендер» www.rts-tender.ru опубликовано извещение № 0123300001918000092 и документация о проведении электронного аукциона «Выполнение работ по ремонту участка автомобильной дороги г. Белогорск – с. Низинное (протяженностью 1600 м.)».

Соответствующая информация также размещена на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru.

Заказчиком размещения закупки является МКУ «Управление ЖКХ Администрации г. Белогорск».

Дата и время окончания подачи заявок 14.06.2018 в 10:00. Дата проведения аукциона в электронной форме установлена 18.06.2018.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 15.06.2018 № 0123300001918000092-1 на участие в торгах подано 2 заявки. Единая (аукционная) комиссия, рассмотрев заявки, приняла решение об их допуске и признании участниками аукциона.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 18.06.2018 № 0123300001918000092-2 предложения о цене контракта поступили от обоих участников аукциона. Наилучшее ценовое предложение поступило от участника закупки с заявкой № 1 (ООО «ТЕХСТРОЙ») - 17 072 039,05 руб. Снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 25,5 %.

Как следует из протокола подведения итогов электронного аукциона от 19.06.2018 № 0123300001918000092-3, комиссия рассмотрела вторые части заявок на участие в электронном аукционе и приняла решение об их соответствии требованиям, установленным в аукционной документации. Победителем аукциона признано ООО «ТЕХСТРОЙ».

1. В части нарушения заказчиком части 1 статьи 37 Закона о контрактной системе комиссия Амурского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Федерального закона № 44-ФЗ, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Частью 2 статьи 37 Закона о контрактной системе определено, что если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

Учитывая, что начальная (максимальная) цена контракта по рассматриваемой закупке превышает 15 млн рублей, муниципальный заказчик в случае предложения цены контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, должен руководствоваться частью 1 статьи 37 Федерального закона № 44-ФЗ.

Однако, в проекте муниципального контракта в пункте 14.1 указано следующее: «Подрядчик предоставил обеспечение исполнения Контракта на сумму _____ (_____) рублей __ копеек и предоставлено в форме _____ (банковской гарантии или путем внесения денежных средств на расчетный счет Заказчика указанный в документации к электронному аукциону) и включает в себя все обязательства Подрядчика по настоящему Контракту...

Если при проведении аукциона участником закупки, с которым заключается Контракт, предложена цена Контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены Контракта, Контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения Контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения Контракта, указанный в документации о проведении аукциона, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 статьи 37 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Следовательно, довод жалобы ООО «Перспектива» нашел свое подтверждение.

Документация об электронном аукционе разработана должностным лицом отдела муниципального заказа Администрации города Белогорск и утверждена начальником отдела муниципального заказа администрации города Белогорск А.С. Салмашовой. Следовательно, действия уполномоченного органа нарушают положения части 1 статьи 37 Закона о контрактной системе и содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Согласно доводам жалобы ООО «Перспектива», условия изменения контракта, указанные муниципальным заказчиком в пункте 13.4 (В случае наступления обстоятельств, предусмотренных пунктом 13.1. настоящего Контракта, срок выполнения Стороной обязательств по настоящему Контракту отодвигается соразмерно времени, в течение которого действуют эти обстоятельства и их последствия»), не соответствуют части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Часть 1 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ содержит исчерпывающий перечень допустимых изменений существенных условий контракта.

Вместе с тем, в силу части 1 статьи 2 Федерального закона № 44-ФЗ законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

В силу части 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

На основании статьи 421 и 422 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон,

кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами и договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Учитывая, что заявителем не представлены доказательства нарушения прав и законных интересов участников закупки включением заказчиком в проект контракта указанного пункта, не представлены надлежащие доказательства того, что оспариваемое положение проекта контракта препятствует подаче заявки на участие в закупке, Комиссия Амурского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях заказчика нарушения требований части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Рассмотрев жалобу, проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь пунктом 1 части 3, части 15 статьи 99, части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» обоснованной в части;
2. Признать в действиях уполномоченного органа администрации города Белогорск нарушение части 1 статьи 37 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
3. Выдать муниципальному заказчику - муниципальному казенному учреждению «Управление жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Белогорска» предписание об устранении допущенного нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.
4. Передать материалы дела должностному лицу Амурского УФАС России для принятия решения о возбуждения административного производства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>