

ООО «СИТИ ВИТАЛ ЛИМИТ»

«.....»

ГБПОУ «Брянский  
профессионально-  
педагогический колледж»

«.....»

Управление государственных  
закупок Брянской области

«.....»

ООО «РТС – Тендер»

«.....»

Решение по делу № 032/06/106-449/2023

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

«01» июня 2023 года  
Брянск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской  
области по контролю закупок в составе:

Председателя комиссии: «.....»

Членов Комиссии: «.....»

в отсутствие надлежащим образом уведомленных представителей заявителя ООО «СИТИ ВИТАЛ ЛИМИТ», заказчика ГБПОУ «Брянский профессионально-педагогический колледж», уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области,

рассмотрев жалобу заявителя ООО «СИТИ ВИТАЛ ЛИМИТ» на действия заказчика ГБПОУ «Брянский профессионально-педагогический колледж» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на закупку учебного оборудования для учащихся с ограниченными возможностями за № 0127200000223003075 и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе), установила:

19.05.2023 в единой информационной системе в сфере закупок размещено извещение о проведении электронного аукциона на закупку учебного оборудования для учащихся с ограниченными возможностями за № 0127200000223003075.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 3 336 455,02 рублей.

До окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе за № 0127200000223003075 подано 2 (две) заявки.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 29.05.2023 № ИЭА1 заявки, поданные на участие в электронном аукционе признаны соответствующими.

Контракт на момент рассмотрения жалобы не заключён.

Заявитель ООО «СИТИ ВИТАЛ ЛИМИТ» считает, что его права и законные интересы нарушены неправомерными действиями заказчика, а именно:

- во-первых, заказчиком сформировано описание объекта закупки по позициям технического задания «дисплей Брайля», «принтер для печати рельефно-точечным шрифтом Брайля», которое соответствует товарам только одного производителя Vispero и View Plus Technologies Inc соответственно;

- во-вторых, заказчиком при описании объекта закупки по позициям технического задания «дисплей Брайля», «принтер для печати рельефно-точечным шрифтом Брайля» не использованы позиции КТРУ.

Изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующим выводам:

1. Заказчиком ГБПОУ «Брянский профессионально-педагогический колледж» при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, согласно которым описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться, поскольку заказчиком сформировано техническое задание, в частности, по позициям «дисплей Брайля», «принтер для печати рельефно-точечным шрифтом Брайля», которое не соответствует ни одному товару ни одного производителя.

Так, предметом осуществляемой закупки является учебное оборудование для учащихся с ограниченными возможностями.

Заказчиком ГБПОУ «Брянский профессионально-педагогический колледж» в адрес Брянского УФАС России (вх. № 3722-ЭП/23 от 31.05.2023) представлены коммерческие предложения на поставку учебного оборудования для учащихся с ограниченными возможностями и технические паспорта на дисплеи Брайля и принтеры для печати рельефно-точечным шрифтом Брайля, которые не могут свидетельствовать о соответствии предлагаемого к поставке товара сформированному заказчиком техническому заданию, а именно:

- коммерческие предложения ООО «БУМПОЛИГРАФИЯ» и ЗАО «ВИМКОМ-СЕРВИС» в своём содержании не содержат указание на товар и производителя товара. Таким образом, данные коммерческие предложения не могут служить доказательством соответствия товара какому-либо производителю;

- паспорт на теснитель брайлевский (принтер) Braille Touch 25 (производитель Digital Technology Co. Ltd., Китай) не содержит таких характеристик из технического задания как, в частности: количество вариантов подачи бумаги, отсутствие необходимости приобретения шумоподавляющего шкафа и др. Таким образом, данный паспорт не может служить доказательством соответствия товара, необходимого заказчику, указанному в паспорте производителю;

- паспорт на принтер Брайля MiniPrint (производитель ARES TECH GROUP, Тайвань (Китай) не содержит таких характеристик из технического задания как, в частности: отсутствие необходимости приобретения шумоподавляющего шкафа, совместимость с Windows 7,8, 10, устройство выдерживает любые полученные помехи, включая такие, которые могут вызвать нежелательную работу. Таким образом, данный паспорт не может служить доказательством соответствия товара, необходимого заказчику, товару, указанному в паспорте;

- коммерческое предложение ООО «СМАРТ ОБРАЗОВАНИЕ 32» в своём содержании содержит указание на следующий товар по позиции технического задания «принтер для печати рельефно-точечным шрифтом Брайля» - принтер для печати рельефно-точечным шрифтом Брайля VP EmBraille, однако данное коммерческое предложение не содержит подтверждение характеристик, указанных заказчиком в техническом задании. Таким образом, данное коммерческое предложение не может служить доказательством соответствия необходимого заказчику товара, товару из коммерческого предложения;

- паспорт на дисплей Брайля Read by me (производитель Chongqing Foreseen Co. , Ltd., Китай) не содержит таких характеристик из технического задания как, в частности: встроенный высокий диапазон технологии Bluetooth, диапазон Bluetooth в пределах 100 метров. Кроме того, в техническом задании высота дисплея должна быть меньше либо равна 338 мм, в то время как в паспорте указана высота дисплея 34 (без единиц измерения). Таким образом, данный паспорт не может служить доказательством соответствия товара, необходимого заказчику, товару, указанному в паспорте;

- паспорт на дисплей Брайля Inva USB 40 (производитель Nanyang Ji-Pho Co., Ltd, Китай) не содержит таких характеристик из технического задания как, в частности: количество вариантов установки уровней жёсткости (больше либо равно 5), совместимость с программами экранного доступа и т.д. Таким образом, данный паспорт не может служить доказательством соответствия товара, необходимого заказчику, товару, указанному в паспорте;

- коммерческое предложение ООО «СМАРТ ОБРАЗОВАНИЕ 32» в своём содержании содержит указание на следующий товар по позиции технического задания «дисплей Брайля» - дисплей Брайля ALVA 640 Comfort, однако данное коммерческое предложение не содержит подтверждение характеристик, указанных заказчиком в техническом задании. Таким образом, данное коммерческое предложение не может служить доказательством соответствия необходимого заказчику товара, товару из коммерческого предложения.

Таким образом, довод заявителя о том, что сформированное заказчиком техническое задание соответствует только одному производителю является необоснованным, поскольку представленные документы свидетельствуют о том, что заказчиком сформировано техническое задание на поставку в частности, дисплея Брайля и принтера для печати рельефно-точечным шрифтом Брайля, которое не соответствует ни одному из производителей.

Выявленные в действиях заказчиков нарушения требований Закона о контрактной системе свидетельствуют о признаках административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях.

2. Заказчиком ГБПОУ «Брянский профессионально-педагогический колледж» при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения ч. 4 Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 8 февраля 2017 г. N 145, согласно которым заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами "б" - "г" и "е" - "з" пункта 10 Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 8 февраля 2017 г. N 145 "Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом заказчик обязан при осуществлении закупки использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе указывать согласно такой позиции следующую информацию: а) наименование товара, работы, услуги; б) единицы измерения количества товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги (при наличии); в) описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции), поскольку заказчиком при описании позиций технического задания, в частности, «дисплей Брайля», «принтер для печати рельефно-точечным шрифтом Брайля» не использованы положения позиций соответствующих позиций каталога товаров, работ, услуг.

Так, каталог товаров работ, услуг содержит позицию 26.20.16.190-00000009 «Тактильный (брайлевский) дисплей автономный», однако заказчиком при описании позиции технического задания «дисплей Брайля» данная позиция КТРУ не использовалась.

Кроме того, каталог товаров работ, услуг содержит позиции 26.20.16.120-00000102 «Устройство, печатающее шрифтом Брайля» и 26.20.16.120-00000103 «Устройство, печатающее шрифтом Брайля», однако заказчиком при описании позиции технического задания принтер для печати рельефно-точечным шрифтом Брайля» данная позиция КТРУ не использовалась.

Выявленные в действиях заказчиков нарушения требований Закона о контрактной системе свидетельствуют о признаках административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о

контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу ООО «СИТИ ВИТАЛ ЛИМИТ» на действия заказчика ГБПОУ «Брянский профессионально-педагогический колледж» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на закупку учебного оборудования для учащихся с ограниченными возможностями за № 0127200000223003075 частично обоснованной в части неиспользования заказчиком при описании объекта закупки положений КТРУ.

2. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика ГБПОУ «Брянский профессионально-педагогический колледж» нарушение требований ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, ч. 4 Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 N 145.

3. Выдать заказчику ГБПОУ «Брянский профессионально-педагогический колледж», уполномоченному органу Управление государственных закупок Брянской области, оператору электронной площадки ООО «РТС-Тендер» предписание об устранении выявленных нарушений ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, ч. 4 Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 N 145, в том числе об аннулировании закупки.

4. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть решения объявлена 01.06.2023, текст решения изготовлен

05.06.2023

Председатель                      комиссии  
«.....»

Члены                      комиссии

«.....»