

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №240

24 июня 2014 года

город Ставрополь

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Сапунов Дмитрий Николаевич, рассмотрев протокол №240 от 17.06.2014 и материалы дела об административном правонарушении №240, возбужденного в отношении ОАО «Новопавловскрайгаз» (ул. Ставропольская, 49, г. Новопавловск, Ставропольский край, 357300),

УСТАНОВИЛ:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю поступило обращение ИП <.....>, проживающей по адресу ул. <.....>, г. Новопавловск по вопросу завышенной стоимости услуги технического обслуживания и ремонта газопроводов, газопроводов-вводов и газового оборудования КБО.

Согласно полученной информации <.....> является собственником помещения в многоквартирном доме, расположенном по адресу ул. Красная, 271/9, г. Новопавловск, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права собственности.

К своему заявлению <.....>, в обоснование доводов, представила копию договора на оказание услуги технического обслуживания и ремонта газопроводов, газопроводов-вводов и газового оборудования КБО от 28.02.2014 №1013, в который включены следующие виды работ: 3-й квартал – проверка на срабатывание сигнализатора загазованности и ремонт предповерочное техническое обслуживание СИКЗ (и его модификаций), которые не подлежат ежегодным проверкам. Общая сумма договора составила 4 576, 36 рублей.

Кроме того представлен акт разграничения эксплуатационной ответственности от 15.10.2013, который подписан между исполнительным директором ОАО «Новопавловскрайгаз» (далее – ГРО) <.....> и <.....>.

Для полного и всестороннего рассмотрения заявления Ставропольским УФАС России был направлен запрос в ГРО, в ответе на который Общество указывает на обстоятельства, что 28.02.2014 между ООО «Газпром межрегионгаз Ставрополь» и ИП <.....> заключен договор поставки газа. В дальнейшем ИП <.....> обратился в ГРО с предложением о заключении договора на оказание услуги технического обслуживания и ремонта газопроводов, газопроводов-вводов и газового оборудования КБО. Проект договора от 28.02.2014 №1013 был представлен <.....>, который до настоящего времени не подписан.

В последствии в адрес общества поступил протокол разногласий от <.....>, который был отклонен. В настоящий момент договор ТО ВДГО не заключен ни с <.....>, ни с <.....>.

В обоснование собственных доводов ОАО «Новопавловскрайгаз» представил

копию проекта договора на оказание услуги технического обслуживания и ремонта газопроводов, газопроводов-вводов и газового оборудования КБО от 28.02.2014 №1013, в котором уже отсутствует условие о проверке на срабатывание сигнализатора загазованности и ремонте, предположительном техническом обслуживании СИКЗ (и его модификаций), которые не подлежат ежегодным проверкам. Общая стоимость договора составила 2 957,65 рублей. Стороной по договору является ИП <.....>, действующий от своего имени и на основании свидетельства. Также представлена копия акта разграничения эксплуатационной ответственности от 15.10.2013, который подписан уже между исполнительным директором ОАО «Новопавловскрайгаз» (далее – ГРО) <.....> и <.....>, имеющим идентичную подпись с <.....>.

В соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, в действиях ОАО «Новопавловскрайгаз» (ул. Ставропольская, 49, г. Новопавловск, Ставропольский край, 357300) имеются состав и событие административного правонарушения.

Определением от 30.05.2014 уполномоченным должностным лицом – заместителем руководителя Сапуновым Дмитрием Николаевичем было вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении №240 и проведении административного расследования.

В отношении ОАО «Новопавловскрайгаз» (ул. Ставропольская, 49, г. Новопавловск, Ставропольский край, 357300) 17 июня 2014 года был составлен Протокол №240 об административном правонарушении.

Указанный протокол составлен в присутствии представителя ОАО «Новопавловскрайгаз» по доверенности от 09.12.2013 №26АА0997365 Озерова М.А. и им подписан, копия протокола была вручена в момент составления. Лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, было надлежащим образом уведомлено о времени и месте рассмотрения административного дела (дата и время указаны в протоколе №240 от 17 июня 2014 года об административном правонарушении).

Рассмотрение дела об административном правонарушении было назначено на 24 июня 2014 года на 14 часов 30 минут по адресу: г. Ставрополь, ул. Ленина 384, каб.315.

В ходе рассмотрения дела представителем ОАО «Новопавловскрайгаз» по

доверенности от 09.12.2013 №26АА0997365 Озеровым М.А. и исполнительным директором ОАО «Новопавловскрайгаз» <.....> были представлены устные пояснения по факту возбужденного административного дела, в которых нарушение не признали. В обоснование своей позиции об отсутствии в действиях Общества состава и события административного правонарушения указывают на ответ от 13.05.2014 исх. №540, указав на то, что в соответствии с договором аренды нежилого помещения б/н от 05.02.2014 объект газификации, расположенный по адресу ул. Красная, 271/9, г. Новопавловск, передан в аренду <.....> для осуществления предпринимательской деятельности.

Также Общество ссылается на договор поставки газа от 28.02.2014, заключенный с <.....>. На основании изложенного, в дальнейшем, ОАО «Новопавловскрайгаз» направило <.....> проект договора на оказание услуги технического обслуживания и ремонта газопроводов, газопроводов-вводов и газового оборудования КБО от 28.02.2014 №1013.

Должностное лицо, изучив материалы дела и доводы сторон, приходит к выводу о наличии в действиях ОАО «Новопавловскрайгаз» состава и события административного правонарушения, предусмотренного частью 5 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по следующим основаниям.

Согласно полученной информации <.....> является собственником помещения в многоквартирном доме, расположенном по адресу ул. Красная, 271/9, г. Новопавловск, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права собственности.

К своему заявлению <.....>, в обоснование доводов, представила копию договора на оказание услуги технического обслуживания и ремонта газопроводов, газопроводов-вводов и газового оборудования КБО от 28.02.2014 №1013, в который включены следующие виды работ: 3-й квартал – проверка на срабатывание сигнализатора загазованности и ремонт предповерочное техническое обслуживание СИКЗ (и его модификаций), которые не подлежат ежегодным проверкам. Общая сумма договора составила 4 576, 36 рублей.

Кроме того представлен акт разграничения эксплуатационной ответственности от 15.10.2013, который подписан между исполнительным директором ОАО «Новопавловскрайгаз» (далее – ГРО) <.....> и <.....>.

Собственником помещения в многоквартирном доме, расположенном по адресу ул. Красная, 271/9, г. Новопавловск, является <.....>, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права собственности. Таким образом, представленный ОАО «Новопавловскрайгаз» проект договора на оказание услуги технического обслуживания и ремонта газопроводов, газопроводов-вводов и газового оборудования КБО от 28.02.2014 №1013, стороной по которому является ненадлежащее лицо ИП <.....>, является формальным отказом от заключения указанного договора с надлежащим лицом – собственником помещения ИП <.....>.

Кроме того, ранее предложенный ИП <.....> договор, является заведомо невыгодным, так как включает в себя условие о проверке на срабатывание сигнализатора загазованности и ремонте, предповерочном техническом

обслуживании СИКЗ (и его модификаций).

В соответствии с ответом ИП <.....> установлено, что в его адрес Обществом не направлялись какие-либо проекты договоров, кроме того доверенность на представление интересов ИП <.....> ему не выдавались.

Таким образом, ОАО «Новопавловскрайгаз», предоставляя в антимонопольный орган копии проектов договоров с ИП <.....> в обоснование своих доводов об отсутствии в действиях нарушений антимонопольного законодательства, заведомо сообщало недостоверные сведения.

Частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 указанной статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации).

Таким образом, в действиях ОАО «Новопавловскрайгаз» (ул. Ставропольская, 49, г. Новопавловск, Ставропольский край, 357300, ИНН 2609008514) установлен и подтверждается материалами дела №240 состав и событие административного правонарушения, предусмотренного частью 5 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии с частью 1 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Статья 2.9 КоАП РФ определяет условия, при которых правонарушение может быть признано малозначительным. С учетом характера совершенного административного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, оснований для освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения не установлено.

Руководствуясь статьями 2.1, 3.5, 4.1, 14.31, 23.48, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо – ОАО «Новопавловскрайгаз» (ул. Ставропольская, 49, г. Новопавловск, Ставропольский край, 357300, ИНН 2609008514) нарушившим часть 5 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части представления в федеральный антимонопольный орган недостоверных сведений.

2. Назначить юридическому лицу – ОАО «Новопавловскрайгаз» (ул.

Ставропольская, 49, г. Новопавловск, Ставропольский край, 357300, ИНН 2609008514) административное наказание, в виде штрафа в размере 50 000 рублей (пятьдесят тысяч рублей), в соответствии с частью 5 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма штрафа, уплаченного за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется по следующим реквизитам:

«Получатель» УФК МФ РФ по СК (Ставропольское УФАС России), ИНН 2634003887, КПП 263401001, ГРЦ ГУ Банка России по Ставропольскому краю г. Ставрополь, р/с 40101810300000010005, БИК 040702001, ОКТМО 07701000, Код доходов бюджета 161 1 16 02010 01 6000 140.

Согласно части 4 статьи 32.2 КоАП копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление (факс 8/8652/ 35-51-19).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 №229-ФЗ "Об исполнительном производстве" постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение 2-х лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.