

РЕШЕНИЕ

по делу № 314-03-2/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

30 июня 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 27 июня 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 17 от 15.04.2016 г. (далее – Комиссия), <...> рассмотрев жалобу ООО «СетьЭнергоТранс» (далее – Заявитель) от 20.06.2016 № 66 (вх. № 2995 от 21.06.2016) на действия Аукционной комиссии ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по устройству искусственного электроосвещения в с. Кораблино на автомобильной дороге Шереметьево-Дядьково-Вышгород-Наумово-Гавердово в Рязанском районе Рязанской области (извещение № 0859200001116003012 от 24.05.2016) и проведя внеплановую проверку,

у с т а н о в и л а:

Министерством транспорта и автомобильных дорог Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение подрядных работ по устройству искусственного электроосвещения в с. Кораблино на автомобильной дороге Шереметьево-Дядьково-Вышгород-Наумово-Гавердово в Рязанском районе Рязанской области (далее – электронный аукцион).

24 мая 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru, в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Уполномоченным учреждением выступило ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 4 234 747,00 руб.

Заявитель считает, что Аукционная комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Сеть Энерго Транс» в соответствии с пп. б) п. 3 ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о ФКС) (п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о ФКС).

В своем отзыве на жалобу (вх. №3082 от 27.06.2016) аукционная комиссия сообщила, что основанием для отклонения данной заявки послужило предоставление недостоверной информации и несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о ФКС, требованиям документации об электронном аукционе, а именно:

- документацией об электронном аукционе требуется товар «Кабель силовой с

алюминиевыми жилами» с характеристикой «Кабель должен быть рассчитан на номинальное напряжение* кВ: до 1,0 включительно», участник предлагает «Кабель рассчитан на номинальное напряжение кВ 1»;

- документацией об электронном аукционе требуется товар «Кабель силовой бронированный в изоляции и оболочке из поливинилхлоридного пластиката» с характеристикой «Должен быть предназначен для передачи и распределения электрической энергии в стационарных установках на номинальное переменное напряжение (не менее 0,66 кВ) номинальной частоты 50Гц», участник предлагает «Предназначен для передачи и распределения электрической энергии в стационарных установках на номинальное переменное напряжение 0,66 кВ номинальной частоты 50 Гц»;

- документацией об аукционе требуется товар «Диодный светоизлучающий консольный светильник» с характеристикой «Потребляемый ток* светильника, А не более 0,5», участник предлагает «Потребляемый ток светильника, А: 0,5»;

- документацией об аукционе требуется товар «Концевая муфта» с характеристиками «Вид установки – внутренняя, наружная», участник предлагает «Вид установки - наружная»;

- документацией об аукционе требуется товар «Опорно-анкерная плита П-3и» с характеристиками «Габаритные размеры, мм: отв. Ø 60 и 3 отв. Ø 28», участник закупки предлагает для использования товар, не указывая его конкретные характеристики;

- документацией об аукционе требуется товар «Диодный светоизлучающий консольный светильник для уличного освещения», участник закупки в пп. 10, 11 предлагает для использования товар, не указывая его конкретные характеристики, используя фразу «должен быть».

На основании вышеизложенного аукционная комиссия приняла решение об отклонении заявки ООО «СетьЭнергоТранс».

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и аукционной комиссии поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу, и считают данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

В силу части 1 статьи 67 Закона о ФКС аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник не допускается к участию в электронном аукционе в случае не соответствия информации в первой части его заявки, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о ФКС, требованиям документации об электронном аукционе.

1. Заказчиком в разделе 13 «Описание объекта закупки» документации об

электронном аукционе установлено требование к товару «Кабель силовой с алюминиевыми жилами» с характеристикой «Кабель должен быть рассчитан на номинальное напряжение* кВ: до 1,0 включительно», участник предлагает «Кабель рассчитан на номинальное напряжение кВ 1». При этом в пункте 5.1 раздела 5 Инструкции по заполнению заявки указано, что «При установлении заказчиком показателей, значения которых (в том числе диапазоны значений) не могут изменяться, используются следующие обозначения: путем одного (единственного) возможного значения. При установлении заказчиком показателей, значения которых (в том числе диапазоны значений) не могут изменяться, используется специальный знак «*».

Первый довод Заявителя Комиссия считает обоснованным, поскольку Заявитель в первой части заявки на участие в электронном аукционе по товару «Кабель силовой» предложил значение показателя номинального напряжения, которое подходит по характеристике, требуемой Заказчиком, а именно: требуется номинальное напряжение до 1,0 включительно, а Заявитель предлагает 1 кВ.

Выражения: «номинальное напряжение кВ до 1,0* включительно» и «номинальное напряжение кВ 1» в данном случае являются тождественными, имеющими один и тот же смысл.

2. Заказчиком в разделе 13 документации требуется товар «Кабель силовой бронированный» с характеристикой «переменное напряжение (не менее 0,66 кВ)». Заявитель в первой части заявки предлагает «переменное напряжение – 0,66 кВ», что полностью соответствует требованию Заказчика.

3. Заказчиком требуется товар «Диодный светоизлучающий консольный светильник» с характеристикой «потребляемый ток* светильника, А не более 0,5». Заявитель предлагает «потребляемый ток* светильника – 0,5 А», что соответствует требованию документации об электронном аукционе.

4. С четвертым доводом Заявителя Комиссия не согласна, поскольку документацией требуется «Концевая муфта. Вид установки – внутренняя, наружная». Заявитель предлагает только «наружный вид установки», о чем согласился в ходе рассмотрения жалобы.

5. С пятым доводом Заявителя Комиссия согласиться не может, так как Заказчик предложил поставить товар, представляющий из себя плиту опорно-анкерную, имеющую определенные сквозные отверстия; Заявитель в заявке указал на поставку товара, таких отверстий не имеющих, тем самым нарушив требования пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о ФКС.

6. Заказчиком в разделе 13 документации требуется товар «Диодный светоизлучающий консольный светильник... корпус светильника должен быть выполнен из сплава алюминия». Участник предлагает к поставке именно такой товар, который необходим Заказчику. Использование при этом словосочетание «должен быть» применительно не к конкретным характеристикам поставляемого товара не означает нарушение участником закупки каких-либо положений аукционной документации.

Таким образом, несмотря на правильность ряда доводов ООО «СетьЭнергоТранс», аукционная комиссия в целом правомерно отклонила первую

часть заявки общества, так как основания для отклонения заявки, указанные в пунктах 4 и 5 жалобы, являются обоснованными. Следовательно, предписание об аннулировании торгов в данном случае не может быть выдано.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «СетьЭнергоТранс» обоснованной в части доводов, указанных в пунктах 1, 2, 3, 6 настоящего решения.
2. В соответствии с пунктом 3.36. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14, Комиссия приняла решение не выдавать предписание ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области», так как допущенное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.