

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7859/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей посредством видеоконференцсвязи:

от АО «Центр программ лояльности» - <...> (по доверенности от 24.01.2020 № 175 Д),

представителей ООО «АДЖАЙЛ СПЭЙС,

в отсутствие представителей ООО «ДЕФА Интеграция» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 07.05.2020 № ПО/25845/20).

рассмотрев жалобу ООО «ДЕФА Интеграция» (далее - Заявитель) на действия АО «Центр программ лояльности» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по доработке и оказание услуг по технической поддержке ЕОП ОмНИ и предоставление лицензии на использование Bitrix Enterprise (реестровый № 31908610199) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчиком не исполнено предписание антимонопольного органа от 02.03.2020 по делу № 077/07/00-3735/2020.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно решению по делу № 077/07/00-3735/2020 в действиях Заказчика установлено нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках в связи с несоблюдением принципа информационной открытости, а также нарушение ч. 5 ст. 4 Закона о закупках и выдано обязательное для исполнения предписание, в котором Заказчику надлежало дополнить и разместить в единой информационной системе в сфере закупок протокол рассмотрения вторых частей заявок участников, не изменяя общее количество присвоенных ранее баллов, с детальным раскрытием причин и оснований начисления определенного количества баллов по каждому критерию и подкритерию оценки заявок участников.

Как следует из довода жалобы, дополненный протокол рассмотрения вторых частей заявок не содержит детального раскрытия причин и оснований начисления баллов.

Комиссия не может согласиться с доводом жалобы, поскольку считает, что предписание исполнено в полном объеме.

Так, протокол рассмотрения вторых частей заявок от 20.04.2020 позволяет с достоверностью определить причины начисления баллов участникам процедуры.

Например, расшифровка оценки ООО «Дефа Интеграция» по «Адаптивной вёрстке» выглядит следующим образом:

Адаптивная вёрстка		
Шкала оценки	Оценка	Расшифровка оценки ООО «Дефа Интеграция»
	1,5 балл –	

<p>Выполнены требования:</p>	<p>выполнено 11 пунктов согласно шкале оценки</p>	<p>1. 0 - на десктопе в карточке Акции в блоке партнера нет адреса сайта и телефона, хотя на мобильной версии и в макетах есть</p> <p>2. 0 - проблемы с версткой в IE</p> <p>3. 1</p> <p>4. 1</p> <p>5. 0 - в IE происходит наложение элементов друг на друга в мобильной версии</p> <p>6. 1</p> <p>7. 0 - в мобильной версии разрешение в браузере IE, отсутствуют изображения у Предложений.</p>
<p>1. Сверстанные страницы содержат все необходимые элементы, указанные в требованиях Конкурсного задания и на предоставленных макетах</p>	<p>1,4 балла - выполнено 10 пунктов согласно шкале оценки включая пункт 6 шкалы оценки</p>	
<p>2. Все элементы отображаются в соответствии с требованиями Конкурсного задания во всех браузерах без крушения верстки:</p>	<p>1,3 балла - выполнено 10 пунктов согласно шкале оценки, не включая пункт 6 шкалы оценки</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>● IE – с 11 версии;</li> <li>● Opera – с 55 версии;</li> <li>● Opera Mobile – с 47.3 версии;</li> <li>● Microsoft Edge – с 42 версии;</li> <li>● Mozilla Firefox – с 63 версии;</li> <li>● Google Chrome – с 70 версии;</li> <li>● Chrome Mobile – 70 версии;</li> <li>● Safari MacOS – с 11 версии;</li> <li>● Safari iOS – с 11 версии;</li> <li>● Яндекс.Браузер – с 17 версии.</li> </ul>	<p>1,2 балла - выполнено 9-пунктов согласно шкале оценки, включая пункт 6 шкалы оценки</p>	
<p>3. Сверстаны все страницы из списка: индексная страница «Партнеры и предложения», карточка страницы «Партнер», карточка страницы «Предложение», карточка страницы «Подборка предложений», попап выбора города, выпадающий список подсказок при поиске партнеров/предложений</p>	<p>1,1 балла - выполнено 9 пунктов согласно шкале оценки, не включая пункт 6 шкалы оценки</p>	
<p>4. цвета на страницах соответствуют цветам на макете</p>	<p>1 балл -</p>	
<p>5. Вёрстка страницы обеспечивает равномерное заполнение экрана пользовательского устройства контентом при изменении размера окна браузера (320, 480, 768, 1024, 1200 и 1920 пикселей): отсутствуют излишние расстояния между элементами и</p>		

блоками, элементы на страницах не должны накладываться друг на друга	выполнено 8-пунктов согласно шкале оценки	8. 1 9. 1 10. 1
6. Адаптивная верстка реализована в соответствии с предоставленными макетами под три основных типа устройства: десктоп, планшет и мобильный телефон;	0,8 баллов - выполнено 7 пунктов согласно шкале оценки	11. 1
7. Независимо от разрешения, страница содержит один и тот же перечень элементов на странице.		Итого: 7 пунктов согласно шкале оценки из 11 – 0,8 баллов
8. Независимо от разрешения, верстка не имеет полосы горизонтальной прокрутки	0,5 баллов выполнено 6-5 пункта согласно шкале оценки	
9. При масштабировании средствами браузера в диапазоне 90-120% не должна рушиться сетка страницы и пропорции ее элементов		
10. Размер шрифта в относительных единицах и зависит от разрешения экрана. Верстка выполнена с использованием шрифта Geometria.	0,3 балла выполнено 4 пункта согласно шкале оценки	
11. Все иконки и небольшие логотипы поддерживают экран Retina.	0 баллов - выполнено 1-3 пункт согласно шкале оценки	

Таким образом, содержащаяся в протоколе рассмотрения вторых частей заявок информация соответствует принципу информационной открытости.

Комиссия отмечает, что Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, Заявителем не представлено.

Комиссия отмечает, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных

правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что указанный довод жалобы Заявителя не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем признан необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДЕФА Интеграция» (ИНН: 7725202215, ОГРН: 1037739680087) на действия АО «Центр программ лояльности» (ИНН: 7702770003, ОГРН: 1117746689840) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.05.2020 № ПО/25845/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.