

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1102/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
30.01.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....> ,

членов Комиссии:

<.....> ,

<.....> ,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Гидроремонт-ВКК»,

в отсутствие представителей ООО «Эдванст Левел», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 25.01.2023 № НП/3372/23,

рассмотрев жалобу ООО «Эдванст Левел» (далее - Заявитель) на действия АО «Гидроремонт-ВКК» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования системы защиты от взрыва и пожара трансформаторов (Лот № 0005-РЕМ ДОХ-2023-ГРВКК-СШФ) (реестровый № 32211900944) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением

установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заказчиком в протоколе № 1 от 28.12.2022 указано, что к закупке будет применен пункт снижения цены на 15%. На основании данного положения, указанного в протоколе № 1, Заявителем подано ценовое предложение в размере 18 695 248,06 рублей без учета НДС, в то время, как с победителем будет заключаться договор по предложенной цене в размере 18 351 163,75 рублей без учета НДС. Таким образом, ввиду введения Заказчиком в заблуждение относительно порядка снижения цены привело к тому, что Заявителем подано ценовое предложение с учетом предполагаемого понижающего коэффициента на 15 %, то есть цена, по которой Заявитель готов заключить договор - 15 890 960, 85 рублей без учета НДС. При этом, с победителем будет заключаться договор по предложенной цене без применения снижения на 15%.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными

нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 30.11.2022 Заказчик на сайте электронной торговой площадки АО «РАД», а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования системы защиты от взрыва и пожара трансформаторов (Лот № 0005-РЕМ ДОХ-2023-ГРВКК-СШФ) (реестровый № 32211900944) (далее – аукцион, процедура).

Согласно подведения итогов от 12.01.2023 № 2 победителем закупки признано ООО "КОНТРАКТ КОМПЛЕКТ XXI" с ценой заявки не более 18 351 163,75 руб. без учета НДС. Заявитель занял второе место с итоговой ценой заявки - 18 695 248,06 руб. без учета НДС.

Так, в соответствии пунктом 4.14.1 в случае если победителем представлена заявка, содержащая предложение о поставке товаров иностранного происхождения либо о выполнении работ / оказании услуг иностранными лицами, Договор с таким Победителем заключается по цене, сниженной на 15% (пятнадцать процентов) от предложенной им в ходе аукциона цены Договора, либо на 30% (тридцать процентов), при отсутствии условий о непредоставлении приоритета в соответствии с ПП 925, указанных в пункте 4.15.6.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 4.15.6. Документации о закупке: «Приоритет не применяется (цена договора не изменяется по результатам аукциона) в случаях, если ни в одной допущенной заявке не содержится предложений о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ / оказании услуг российскими

лицами либо их суммарная доля в заявке (согласно порядку расчета, установленному в пункте 4.15.7) составляет менее 50%;».

В протоколе № 1 от 28.12.2022 также указано, что заявки участников допускаются к участию в аукционе с учетом норм п.4.15 Документации о закупке, согласно которому, в случае если Участником представлена заявка, содержащая предложение о поставке товаров иностранного происхождения или предложение о выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами, договор с таким Участником (в случае его победы в аукционе) заключается по цене, сниженной на 15% от предложенной им в ходе аукциона цены договора.

В соответствии с пунктом 3 Постановления № 925 при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения аукциона или иным способом, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на «шаг», установленный в документации о закупке, в случае, если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке товаров, происходящих из иностранных государств, или предложение о выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 15 процентов от предложенной им цены договора.

Согласно подпункту «б» пункта 6 Постановления № 925 приоритет не предоставляется в случаях, если в заявке на участие в закупке не содержится предложений о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами.

Таким образом, если заявка не содержит предложений о поставке товаров российского происхождения приоритет не предоставляется.

Вместе с тем Комиссией установлено, что победителем закупки и Заявителем в составе заявок был предложен товар иностранного производства (Франция).

Таким образом, учитывая, что в заявках участников отсутствовало предложение о товаре российского происхождения, приоритет в соответствии с Постановлением Правительства № 925 в данном случае не применяется, и, соответственно у Заказчика отсутствовали основания для заключения с победителем договора по цене, сниженной на 15%.

В связи с чем, доводы Заявителя, изложенные в жалобе не находят своего подтверждения.

В свою очередь, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств, подтверждающих нарушение прав и ограничения конкуренции не представил.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о признании довода Заявителя о нарушении Заказчиком порядка подведения итогов и заключения договора с победителем необоснованным, поскольку в данном случае Заказчик действовал на основании положений Закупочной документации и требований Постановления Правительства № 925.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Эдванст Левел» (ИНН: 5258091587; ОГРН: 1105258003542) на действия АО «Гидроремонт-ВКК» (ИНН: 6345012488; ОГРН: 1036301733005) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.01.2023 № НП/3372/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.