

РЕШЕНИЕ

по делу № 94-36/13

о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов

«08» мая 2013 года

г. Псков

Резолютивная часть решения оглашена 08 мая 2013 года.

Решение изготовлено в полном объеме 15 мая 2013 года.

На заседании производилась аудиозапись.

Комиссия Псковского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее также – Комиссия) в следующем составе:

заместитель руководителя Псковского УФАС России Милонаец О.В. =
председатель Комиссии,

начальник отдела контроля органов власти, государственного заказа и рекламы Псковского УФАС России Лисица Д.Н. – заместитель председателя комиссии,

главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, государственного заказа и рекламы Псковского УФАС России Юркина Н.Ю. – член Комиссии,

в присутствии представителей:

от Себежской таможни – заместителя начальника правового отдела Борисовой Н.Н., главного государственного таможенного инспектора отдела тылового обеспечения Афанасьевой В.И.,

рассмотрев жалобу ООО «Прогресс» (далее – Заявитель) на действия государственного заказчика – Себежской таможни (далее – Заказчик), содержащие признаки нарушения Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О размещении заказов...») при размещении заказа на право заключения государственного контракта на оказание услуг по текущему ремонту многофункциональных устройств (номер извещения: 0357100004413000033) и в результате осуществления внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов...» и Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

УСТАНОВИЛА:

19 апреля 2013 года Заказчиком был объявлен открытый аукцион в электронной

форме (далее – аукцион) на право заключения государственного контракта на оказание услуг по текущему ремонту многофункциональных устройств (номер извещения: 0357100004413000033).

Извещение № 0357100004413000033 о проведении вышеуказанного аукциона размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – официальный сайт) по адресу www.zakupki.gov.ru 19 апреля 2013 года.

26 апреля 2013 года в адрес Псковского УФАС России поступила жалоба Заявителя. Рассмотрение жалобы назначено на 08 мая 2013 года в 12 часов 00 минут.

08.05.2013 года в Псковское УФАС России поступило ходатайство от Заявителя о рассмотрении жалобы в отсутствие его представителя.

Заявитель о месте и времени рассмотрения жалобы уведомлен в установленном порядке, представитель Заявителя на рассмотрение жалобы не явился.

По мнению Заявителя, его законные права и интересы были ущемлены в результате следующих действий Заказчика:

Проект контракта содержит неправомерное требование об оказании услуг, являющихся предметом контракта собственными силами.

Также проект контракта содержит условие о составлении контракта в двух экземплярах, что противоречит правилам открытых аукционов в электронной форме.

Заказчик не признал нарушения, указанные в жалобе Заявителя, и представил следующие объяснения:

Требование об оказании услуг собственными силами согласуется с положением статьи 780 Гражданского кодекса Российской Федерации и не противоречит требованиям законодательства о размещении заказов.

Пункт 10.1 проекта контракта содержит условие о том, что контракт считается заключенным с момента направления оператором электронной площадки участнику аукциона контракта. Действующее законодательство не содержит запрета на дополнительное составление сторонами контракта на бумажном носителе.

В результате рассмотрения жалобы и проведенной на основании жалобы внеплановой проверки (в соответствии с частью 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов...»), Комиссия установила, что:

1. Перечень требований к участникам размещения заказа при размещении заказа путем проведения торгов установлен статьей 11 ФЗ «О размещении заказов...». Данный перечень не содержит требований о выполнении участником размещения заказа работ лично.

При этом частью 4 статьи 11 ФЗ «О размещении заказов...» установлен запрет на

установление требований к участникам размещения заказа, не предусмотренным частями 1-3 статьи 11 ФЗ «О размещении заказов...».

Пунктом 3.2.2 проекта контракта установлена обязанность исполнителя оказать услуги собственными силами.

Вышеуказанное положение проекта контракта не может быть признано, нарушающим требования части 4 статьи 11 ФЗ «О размещении заказов...» в силу следующего. Запрет привлекать к исполнению контракта субподрядчиков представляет собой условие о способе и порядке исполнения договора возмездного оказания услуг после проведения аукциона, а не требование к участникам размещения заказа.

Доказательств, что условие об оказании услуг, являющихся предметом аукциона, без привлечения субподрядных организаций включено в проект контракта для того, чтобы обеспечить победу в аукционе конкретному хозяйствующему субъекту, Заявителем не представлено.

Кроме того, в силу статьи 780 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором возмездного оказания услуг, исполнитель обязан оказать услуги лично.

2. Согласно части 1 статьи 41.2 ФЗ «О размещении заказов...» все связанные с получением аккредитации на электронной площадке и проведением открытых аукционов в электронной форме документы и сведения направляются участником размещения заказа, направляются заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией, оператором электронной площадки, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти либо размещаются ими на официальном сайте или электронной площадке в форме электронных документов.

В соответствии с частью 8 статьи 41.12 ФЗ «О размещении заказов...» контракт считается заключенным с момента направления оператором электронной площадки участнику открытого аукциона в электронной форме контракта в соответствии с частью 7 статьи 41.12 ФЗ «О размещении заказов...». Аналогичное положение содержится в пункте 10.1 проекта контракта.

Пункт 10.2 проекта контракта содержит положение о составлении контракта в двух экземплярах, по одному для каждой из сторон.

Положение пункта 10.2 проекта контракта не может быть признано нарушением части 1 статьи 41.2 и части 8 статьи 41.12 ФЗ «О размещении заказов...» в силу следующего.

По правилам, предусмотренным главой 3.1 ФЗ «О размещении заказов...» юридическую силу имеет электронный документ – государственный контракт, заключенный по итогам проведения открытого аукциона в электронной форме. Указание на данный факт содержится в пункте 10.1 проекта контракта. Запрета на составление дополнительных экземпляров контракта на бумажном носителе законодательство о размещении заказов не содержит.

При данных обстоятельствах Комиссия не находит оснований для признания жалобы Заявителя обоснованной.

Комиссия Псковского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, руководствуясь частью 5 статьи 17 и на основании части 6 статьи 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Прогресс» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

- [reshenie_po_delu_no_94-36-13_ooo_progress.doc](#)