

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Акцент Сервис» на действия заказчика — АО «Электронная Москва» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по уборке помещений АО «Электронная Москва» по адресу: г. Москва, Яковоапостольский переулок, д. 12, стр. 1 (реестровый № 31705924527),

УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Акцент Сервис» (далее также — заявитель) обратилось в Московское УФАС России с жалобой на действия акционерного общества «Электронная Москва» (далее также — заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по уборке помещений АО «Электронная Москва» по адресу: г. Москва, Яковоапостольский переулок, д. 12, стр. 1 (реестровый № 31705924527; далее — аукцион).

Жалоба заявлена со ссылками на ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и мотивирована несогласием общества с фактом отклонения его заявки от участия в закупке. Также в жалобе указано на несоответствие документов, размещенных в ЕИС, изменениям, указанным на сайте электронной торговой площадки www.roseltorg.ru.

В заседании представитель заявителя доводы и требования жалобы поддержал.

Представители заказчика по жалобе возражали, представили документы по оспариваемой процедуре.

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных приведенной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях: 1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований упомянутого Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика; 3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с названным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения; 4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке; 5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без

применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных ч. 8.1 приведенной статьи, ч. 5 ст. 8 названного закона, включая нарушение порядка применения указанных положений; б) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Жалоба содержит доводы об отсутствии надлежащих сведений о причинах отклонения заявки, то есть об отсутствии информации, подлежащей обязательному размещению.

Таким образом, жалоба отвечает п. п. 1 и 3 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

При этом, с учетом изменения законодательства, определения Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592 и от 02.10.2017 по делу № 309-КГ17-7502 к порядку рассмотрения жалоб, поданных после 01.01.2018, не применяются.

Срок, установленный ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, заявителем не пропущен.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу необоснованной.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), названным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

К числу принципов, которыми руководствуются заказчики, закон относит информационную открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки (ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

Комиссией установлено, что в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Пунктом 15.1.6 упомянутого Положения установлены следующие требования к составу заявки на участие в конкурентных закупках: предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных

характеристиках товара, качестве работ (услуг) и иные предложения об условиях исполнения договора, в том числе предложение о цене договора.

В соответствии с п. 32.6. Положения о закупках протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе должен содержать: сведения об участниках закупки, подавших заявки на участие в аукционе; решение о допуске участника закупки к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием норм Положения о закупках, которым не соответствует участник закупки, положения аукционной документации, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника закупки, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям аукционной документации; информацию о признании аукциона несостоявшимся в случаях, предусмотренных настоящим Положением.

21.12.2017 в ЕИС опубликовано извещение о проведении Аукциона. В соответствии с указанным извещением, дата окончания подачи заявок — 15.01.2018, дата рассмотрения заявок — 16.01.2018, дата подведения итогов — 18.01.2018. Начальная (максимальная) цена договора (лота) — 18 864 315,86 руб.

Согласно протоколу от 26.01.2018 № 14/ЭМ-ОАЭФ/2017-01 (№ 31705924527-01) рассмотрения первых частей заявок на участие в ОАЭФ заявка заявителя отклонена со следующим обоснованием: «Состав документов заявителя не соответствует требованиям документации в части соблюдения требований Приложения № 1 к Техническому заданию».

Согласно жалобе, в нарушение требований Положения о закупках, заказчик не указал пункты заявки заявителя, которые не соответствуют требованиям Аукционной документации (отсутствует обоснование отклонения заявки).

Комиссия находит, что данный довод является обоснованным.

В протоколе от 26.01.2018 № 14/ЭМ-ОАЭФ/2017-01 (№ 31705924527-01) рассмотрения первых частей заявок на участие в ОАЭФ в принципе отсутствует обоснование решения об отказе заявителю в допуске к участию в Аукционе с указанием положений Аукционной документации, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника закупки, положений заявки на участие в Аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об этом Аукционе.

Комиссия, изучив материалы дела, содержание протокола, заслушав объяснения представителей заказчика, указавших на отсутствие у него обязанности размещать соответствующую информацию, приходит к выводу о необходимости обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и

предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Такой правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках), а также законодательно закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений (ч. 1 ст. 1 ГК РФ) и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (ч. 5 ст. 10 ГК РФ).

Содержание протокола не содержит и не позволяет в принципе сделать вывод о причинах отклонения заявок.

Спорный документ непрозрачен и неадминистрируем. Надлежащей информации о судьбе своей заявки податель жалобы лишен.

В то же самое время, несоответствие размещенного в единой информационной системе документа (любого характера) предъявляемым к нему законодательным требованиям следует приравнивать в отсутствие такого документа в принципе, поскольку юридической силы и смысловой нагрузки такой документ все равно не имеет.

Доводы представителей заказчика об отсутствии обязанности раскрывать причины отклонения заявок в протоколе ввиду отсутствия в Законе именно прямого на то указания Комиссией отклоняются ввиду ошибочного и явно формального подхода заказчика, желающего не соблюсти права участников, но любым образом скрыть от них истинные причины принятых в отношении них решений.

Избранный заказчиком правовой подход не только противоречит правам участников, но и законодательно предусмотренному принципу информационной открытости закупок. Кроме того, помимо буквального толкования, на котором ошибочно настаивает заказчик, существует телеологическое толкование норм, в рассматриваемом случае предполагающее истолкование положений Закона о закупках с его основными принципами.

Кроме того, гражданского праву присущ диспозитивный метод правового регулирования («разрешено все, что прямо не запрещено»), а потому само по себе буквальное отсутствие в Законе нормы о том, каким образом должен выглядеть протокол рассмотрения заявок, не свидетельствует о том, что заказчик лишен возможности надлежащим образом информировать участников об исчерпывающих причинах принятых в отношении их заявок решений.

Безосновательное отклонение заявки участника конкурентной процедуры приводит к возникновению у участника Аукциона необходимости подачи в контрольный орган жалобы на действия заказчика, что, в свою очередь, прерывает нормальный ход осуществления закупок, нарушая также права победителя аукциона и заказчика в части осуществления поставки товара или оказания услуги в необходимые сроки.

Кроме того, в протоколе рассмотрения заявок указано, что заявки участников №№ 2, 5, 8, 9, 10 в части состава документов не соответствуют требованиям документации в части соблюдения требований Приложения № 1 к Техническому заданию.

Данное обстоятельство, в частности, указание в протоколе рассмотрения заявок исключительно общей фразы о несоответствии заявок лиц требованиям Технического задания, не может быть признано достаточным в контексте положений Закона о закупках о соблюдении принципа информационной открытости закупки. Такое формирование итогового протокола порождает правовую неопределенность относительно возможности реализации участниками закупки (в том числе подателем жалобы) своего права на обжалование результатов закупочной процедуры в установленном законом порядке.

Также подобные действия заказчика препятствуют участникам Закупки в будущем не допускать формирование предложения в соответствии с требованиями заказчика, и, как следствие, создают искусственные барьеры для формирования заявки.

Кроме того, содержание итогового протокола с расплывчатыми и неполными формулировками позволяет заказчику в дальнейшем манипулировать реальными причинами отклонения тех или иных заявок участников, фактически формируя подобное решение не на стадии рассмотрения заявок, а в последующем.

Так, материалами дела подтверждается, что из восьми поданных для участия в аукционе заявок пять были отклонены без раскрытия конкретных причин отклонения.

Комиссия указывает, что в целях соблюдения принципов равноправия, справедливости, а также принципа информационной открытости закупки, представляется возможным сделать вывод о том, что обязательному доведению до сведения участников закупки подлежит вся информация, касающаяся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации эта заявка не соответствует, с тем, чтобы исключить возможность заказчика в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, приходит к выводу об обоснованности довода жалобы заявителя об отсутствии причины отклонения заявки в протоколе от 26.01.2018 № 14/ЭМ-ОАЭФ/2017-01 (№ 31705924527-01) рассмотрения первых частей заявок на участие в ОАЭФ в нарушение ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, пункта 32.6. Положения о закупках.

Согласно жалобе, в нарушение ч. 5 ст. 4 Закона о закупках на момент подведения итогов Аукциона (18.01.2018) в ЕИС отсутствовал документ «Приложение № 1 к ТЗ».

Согласно приведенной норме, в ЕИС при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о

закупках и Положением о закупках, за исключением случаев, предусмотренных ч. ч. [15](#) и 16 ст. 4 Закона о закупках.

Следовательно, заказчик обязан разместить в ЕИС документацию об аукционе, изменения, вносимые в такую документацию.

Комиссия установила, что 10.01.2018 заказчиком были внесены изменения в Аукционную документацию и размещены на сайте электронной торговой площадки www.roseltorg.ru.

Срок подачи заявок на участие в Аукционе был продлен на 10 дней до 25.01.2018. Вместе с тем, указанные изменения не были размещены в ЕИС.

При рассмотрении жалобы ООО «Рилайн» 05.02.2018 по делу № 1-00-180/77-18, представитель заказчика пояснил причину неразмещения изменений в Аукционной документации, указав на наличие технической ошибки на сайте ЕИС, не позволяющей разместить их. Заказчиком был представлен скриншот страницы с данной ошибкой. Указанный скриншот был размещен в ЕИС. Также заказчиком было размещено разъяснение о произошедшей технической ошибке, в связи с которой не представляется возможным опубликовать изменения, внесенные в документацию в ЕИС.

Вместе с тем, в решении Комиссии от 05.02.2018 по делу № 1-00-180/77-18 установлено, что представленный скриншот не позволяет определить дату и время указанной технической ошибки, а также не подтверждает невозможность размещения изменений в Аукционной документации в ЕИС в последующие дни до окончания приема заявок на участие в Аукционе.

Вместе с тем, данное обстоятельство не повлияло на судьбу заявки.

Кроме того, при рассмотрении дела № 1-00-180/77-18 заказчику было выдано обязательное к исполнению предписание, исполнение которого позволит восстановить права подателя жалобы.

Таким образом, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение части 5 статьи 4 Закона о закупках и решила признать жалобу Заявителя в указанной части обоснованной.

Комиссия установила, что в рассматриваемых действиях Заказчика усматривается нарушение п. п. 1, 2 ч. 1, п. п. 1, 3 ч. 10 ст. 3, ч. 5 ст. 4 Закона о закупках, п. 32.6 Положения о закупках.

Таким образом, Комиссия решила признать жалобу Заявителя обоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1.

1. Признать жалобу заявителя на действия заказчика при проведении Аукциона обоснованной.
2. Установить в действиях заказчика нарушение п. п. 1, 2 ч. 1, п. п. 1, 3 ч. 10 ст. 3, ч. 5 ст. 4 Закона о закупках, п. 32.6 Положения о закупках.
3. Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать в связи с выдачей предписания в рамках дела № 1-00-221/77-18.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.