

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 181 ж/2013

06 мая 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	-заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Воронковой Д.А.	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Кокшаровой И.О.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу ООО «НИЭП» в присутствии:

- представителя Администрации Карабашского городского округа, действующего на основании доверенности от 30.04.2013 № 1281,

- представителя Администрации Карабашского городского округа, действующего на основании доверенности от 30.04.2013 № 1282,

- представителя ООО «НИЭП», действующего на основании Протокола № 1 от 09.11.2011,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «НИЭП» (далее – заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0169300040513000039 на выполнение работ по разработке проектно - сметной документации строительства объектов, снижающих влияние загрязненного стока с территории Карабашского городского округа на качество воды Аргазинского водохранилища (далее — аукцион.).

Согласно представленным документам 27.03.2012 Администрация Карабашского городского округа (далее – заказчик) объявила о проведении открытого аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта по аукциону – 16 053 533, 90 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе – 17.04.2013.

Государственный контракт на момент рассмотрения жалобы ООО «НИЭП» не заключен.

Состав аукционной комиссии утвержден распоряжением Главы Карабашского городского округа от 27.03.2013 № 516.

Представитель ООО «НИЭП» в своей жалобе и на заседании комиссии указал следующее.

Вторая часть заявки заявителя в соответствии с требованиями документации содержит копию свидетельства СРО как на общий допуск к работам, указанным в пункте 13 Приказа, так и на специальный допуск на выполнение работ, оказывающих влияние на особо опасные, технически сложные объекты капитального строительства.

В подтверждение своих доводов заявитель предоставил скриншоты с личного кабинета на электронной торговой площадке, из которых следует, что файл, поименованный как «свидетельство СРО» прикреплен ко второй части заявки общества.

Вместе с тем, аукционная комиссия неправомерно отклонила заявку общества, указав в протоколе подведения итогов в качестве основания отклонения – непредставление свидетельства СРО на особо опасные и технически сложные объекты.

Кроме того, заявитель указал, что ГТС, в отношении которых необходимо осуществлять проектно-изыскательские работы, не относится к особо опасным и технически сложным объектам, так как технико-эксплуатационные показатели ГТС, содержащиеся в документации об аукционе, в соответствии градостроительным законодательством не позволяют отнести их к 1, 2 классу опасности.

Таким образом, свидетельство о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность особо опасных и технически сложных объектов, не требуется при проведении указанного аукциона.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились и пояснили следующее.

Вторая часть заявки ООО «НИЭП» (порядковый номер заявки 1, защищенный номер заявки - 4796703) отклонена в связи с тем, что в представленном свидетельстве СРО указана предельная стоимость работ по организации подготовки проектной документации, которые вправе выполнять общество, равная 5 000 000, 00 рублей, тогда как цена контракта, которую предложило общество на торгах, превышает указанную сумму и составляет 12 192 055, 74 рублей.

Таким образом, заявка заявителя подлежала отклонению в связи с несоответствием ее требованиям документации об аукционе в соответствии с подпунктом 1 пункта 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.

Кроме того, объект, в отношении которого необходимо выполнение работ, являющихся предметом размещаемого заказа, относится к категории особо

опасных объектов, что подтверждается письмом от 06.05.2013 исх № 1298.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Как следует из содержания части 20 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия оценивает кроме вторых частей заявок также протокол проведения аукциона, содержащий ценовое предложение участников аукциона.

Исходя из содержания пп. 16, 18 информационной карты документации об аукционе следует, что вторая часть заявки должна содержать, в том числе свидетельство, выданное участнику размещения заказа саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации объектов капитального строительства, о допуске участника размещения заказа к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации и Приказом Минрегиона России от 30.12.2009 № 624 по осуществлению участником размещения заказа организации работ по подготовке проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком) (пункт 13 Приказа) (далее – свидетельство СРО).

Вторая часть заявки заявителя содержит свидетельство СРО, указанное в документации об аукционе, вместе с тем стоимость работ, на выполнение которых организация вправе заключать контракт в соответствии с условиями свидетельства СРО, не должна превышать 5 000 000, 00 рублей.

Однако в соответствии с протоколом проведения аукциона от 22.04.2013 и протоколом подведения итогов аукциона от 23.04.2013 предложение о цене контракта заявителя (порядковый номер заявки 1, защищенный номер заявки - 4796703) составило 12 192 055, 74 рублей, что превышает предельную максимальную сумму контракта, указанную в свидетельстве СРО, что свидетельствует о невозможности заключить контракт на условиях, предложенных заявителем, а также несоответствии сведений (в части цены контракта), предложенных им при проведении аукциона, требованиями документации об аукционе в нарушение пункта 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.

Таким образом, аукционная комиссия правомерно отклонила заявку заявителя в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Исходя из положений части 8 статьи 41.11 Закона о размещении заказов следует,

что протокол подведения итогов открытого аукциона должен содержать, в том числе решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, с обоснованием принятого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об открытом аукционе, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

Однако в протоколе подведения итогов открытого аукциона от 23.04.2013 обоснование отклонения заявки заявителя не соответствует фактическому основанию, в соответствии с которым вторая часть заявки подлежала отклонению, а также не указано положение заявки, которое не соответствует требованиям документации об аукционе.

Так, в протоколе подведения итогов указано, что в заявке отсутствует свидетельство СРО на особо опасные и технически сложные объекты, тогда как фактически указанное свидетельство присутствует во второй части заявки общества, вместе с тем указание на то, что максимальная сумма, на которую может быть заключен договор с указанным обществом, не соответствует цене, предложенной указанным участником на торгах, в протоколе подведения итогов аукциона отсутствует.

Кроме того, в протоколе указан СНИП, не действующий на момент проведения аукциона, а также отсутствует указание на норму Закона о размещении заказов, в соответствии с которой заявка признана не соответствующей требованиям документации об аукционе.

Вместе с тем, нарушение аукционной комиссией порядка формирования протокола подведения итогов на участие в аукционе не влияет на правомерность действий комиссии по отклонению участника размещения заказа, в связи с чем действия комиссии по признанию второй части заявки заявителя, не соответствующей требованиям документации об аукционе, являются правомерными.

**2.** Согласно пункту 1 части 1 статьи 11, части 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Так, согласно пункту 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Вместе с тем, требования к участнику размещения заказа должны содержать однозначные и безусловные условия, для подтверждения соответствия которым участник размещения заказа предоставляет во второй части заявки копии документов в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 части 6 статьи 41.8 Закона о

размещении заказов.

Предметом размещаемого заказа является выполнение работ по разработке проектно - сметной документации строительства объектов, снижающих влияние загрязненного стока с территории Карабашского городского округа на качество воды Аргазинского водохранилища

В соответствии с частью 5.1 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) в случае, если работы по организации подготовки проектной документации объекта капитального строительства включены в указанный в части 4 статьи 55.8 настоящего Кодекса перечень, лицо, осуществляющее подготовку проектной документации такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации подготовки проектной документации.

В соответствии с пунктом 4 части 55.8 Закона о размещении заказов перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Указанный перечень работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержден Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 (далее – Приказ).

Работы по подготовке проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком) включены в пункт 13 Приказа, что обуславливает законность требования заказчика о необходимости наличия у участника размещения заказа свидетельства СРО.

Так, в пунктах 16, 18 информационной карты документации об аукционе содержится требование о наличии у участника размещения заказа свидетельства СРО о допуске к работам, указанным в пункте 13 Приказа.

Однако объектом размещаемого заказа являются объекты, снижающие влияние загрязненного стока с территории Карабашского городского округа на качество воды Аргазинского водохранилища, как пояснили представитель заказчика и заявителя - гидротехнические сооружения (далее – ГТС), имеющие определенный класс опасности, определяемый в соответствии с СНиП 33-01-2003 «Гидротехнические сооружения. Основные положения», утвержденный Приказом Госстроя России № 137 от 30.06.2003 (далее – СНиП), обуславливающий уровень (категорию) опасности такого объекта.

Так в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48.1 ГрК РФ к особо опасным и технически сложным объектам относятся ГТС первого и второго классов, устанавливаемые в соответствии с законодательством о безопасности гидротехнических сооружений.

Вместе с тем, класс ГТС обуславливает необходимость наличия свидетельства СРО о допуске к работам, которые влияют на безопасность того или иного вида объекта капитального строительства (особо опасного объекта или объекта

капитального строительства, не относящиеся к указанным объектам).

Как следует из анализа вторых частей заявок участников размещения заказа свидетельство СРО может предоставляться как на допуск к работам в соответствии с пунктом 13 Приказа, влияющим на особо опасные и технически сложные объекты, объекты атомной энергии, так и отдельно на допуск к работам, влияющим на объекты капитального строительства, кроме указанных объектов, соответствующим аналогичному пункту Приказа.

Таким образом, отсутствие в информационной карте документации об аукционе сведений о виде объекта капитального строительства, на безопасность которого влияют работы, являющиеся предметом размещаемого заказа (классе опасности ГТС), не позволяет сделать вывод о видах работ, с учетом специфики объекта капитального строительства, разрешение на выполнение которых должен иметь участник размещения заказа и, следовательно, представить во второй части заявки и претендовать на победу в аукционе.

С учетом изложенного, сведения, содержащиеся в пунктах 16,18 информационной карты о необходимости предоставления свидетельства СРО без конкретизации категории объекта капитального строительства не представляет собой конкретное и однозначное требование к содержанию заявки.

В результате в документации об аукционе в нарушение пункта 1 части 1 статьи 11, пункта 1 части 3 статьи 41.6, части 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов фактически не предусмотрены требования к содержанию заявки, позволяющие определить четкие и однозначные требования заказчика относительно сведений, которые должны содержаться во второй части заявки участников размещения заказа и которым должен соответствовать участник размещения заказа.

Как показали результаты данного аукциона, указанные обстоятельства привели к признанию аукциона несостоявшимся по причине ненадлежащего оформления заявок участниками размещения заказа, что не способствует достижению целей, ради которых был объявлен аукцион.

Доводы заказчика, в соответствии с которыми из технической части аукционной документации следует, что ГТС относится к категории особо опасных объектов, не нашли своего документального обоснования.

Кроме того, в соответствии с подпунктом 5.1.1 СНИПа класс опасности ГТС определяется в зависимости от совокупности показателей, а именно от высоты и типа грунтов основания, социально-экономической ответственности и последствий возможных гидродинамических аварий, тогда как техническая документация, входящая в состав аукционной документации не содержит всех вышеуказанных технико-экономических показателей проектируемых объектов, позволяющих определить класс опасности ГТС.

Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении

заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать доводы жалобы ООО «НИЭП» на действия аукционной комиссии в части неправомерного отказа в допуске к участию в аукционе необоснованными.
2. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 11, части 5 статьи 41.6, пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов; признать в действиях аукционной комиссии нарушение части 8 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.
3. Выдать заказчику, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушения законодательства о размещении заказов.
4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены комиссии

Д.А. Воронкова

И.О. Кокшарова

### **ПРЕДПИСАНИЕ**

**об устранении нарушений законодательства**

**о размещении заказов**

**по делу № 181-ж/2013**

06 мая 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной

антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия Челябинского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	-	заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Воронковой Д.А.	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,
	Кокшаровой И.О.		ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

на основании решения от 06 мая 2013 года, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «НИЭП» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0169300040513000039 на выполнение работ по разработке проектно - сметной документации строительства объектов, снижающих влияние загрязненного стока с территории Карабашского городского округа на качество воды Аргазинского водохранилища, в целях устранения нарушений законодательства о размещении заказов

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

#### **1. Администрации Карабашского городского округа:**

**1.1** с момента размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее – официальный сайт) предписания не заключать контракт по результатам проведения аукциона, оформленного протоколом подведения итогов от 23.04.2013.

**1.2 в срок до 17.05.13** принять решение об отмене аукциона и разместить данное



решение на официальном сайте в сети «Интернет».

**2. ЗАО «Сбербанк-АСТ» с 13.05.2013** обеспечить Администрации Карабашского городского округа возможность исполнения данного предписания.

**3. Администрации Карабашского городского округа** в срок **до 24.05.2013** года представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области доказательства исполнения настоящего предписания, а именно сведения о незаключении контракта по итогам аукциона согласно пункту 1.1 настоящего предписания (в случае заключения контракта представить надлежащим образом заверенную копию контракта со всеми приложениями), надлежащим образом заверенную копию решения об отмене указанного аукциона, а также скриншоты с официального сайта, подтверждающие размещение решения об отмене аукциона.

**4. ЗАО «Сбербанк-АСТ»** в срок **до 24.05.2013 года** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункт 2 настоящего предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность должностных лиц в размере 50 000 рублей и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц (часть 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает его действие.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены комиссии

Д.А. Воронкова

И.О. Кокшарова