

Исх.: 06-04/5220

От 2.07.2016

РЕШЕНИЕ

г. Чебоксары

Дело № 22-ЗП-2016

22 июля 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 19 июля 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 22 июля 2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), созданная на основании приказа Чувашского УФАС России от 15.03.2016 № 34 в составе:

Председателя Комиссии:

<...>

в присутствии от заказчика – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова» – <...>

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Голди» - <...>

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Голди» на действия заказчика - федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту общежития для студентов университета (№ изв. 31603801580), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Чувашское УФАС России 15.07.2016 обратилось общество с ограниченной

ответственностью «Голди» (далее – ООО «Голди») с жалобой на действия комиссии заказчика - федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту общежития для студентов университета (№ изв. 31603801580) (далее – Электронный аукцион).

ООО «Голди» сообщает, что обществом подана заявка на участие в электронном аукционе. Аукционная комиссия заказчика по итогам рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе отклонила заявку ООО «Голди».

Заявитель не согласен с данным решением аукционной комиссии, поскольку считает, что его заявка полностью соответствовала требованиям документации заказчика.

Представители заказчика нарушения законодательства о закупках отдельными видами юридических лиц при проведении электронного аукциона не признали, считают, что заявка участника № 2 (ООО «Голди») по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе отклонена правомерно.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия приходит к следующему.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках определено право участников закупки на обжалование в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг.

Частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также **при организации и проведении закупок** в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским

[кодексом](#) Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ и услуг для нужд федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова», утвержденным 24.02.2014 заместителем Министра образования и науки Российской Федерации А.Б. Повалко(далее – Положение).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных [частями 15](#) и [16](#) статьи 4 Закона о закупках.

Порядок осуществления закупки путем проведения аукциона регулируется пунктами 45-54 Положения.

Согласно пункту 45 Положения информация о проведении аукциона, включая извещение о проведении аукциона, аукционную документацию, проект договора, размещается заказчиком на официальном сайте не менее чем за двадцать дней до установленного в аукционной документации дня окончания подачи заявок на участие в аукционе.

В соответствии с пунктом 47 Положения, для участия в аукционе участник закупки подает заявку на участие в аукционе. Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в аукционе указываются в аукционной документации.

21.06.2016заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещены извещение и документация о проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту общежития для студентов университета (изв.№ 31603801580), с начальной (максимальной) ценой контракта 40 952 590, 00руб.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 14.07.2016на участие в электронном аукционе поступило 2 заявки. По результатам рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, заявка ООО «Голди» признана аукционной комиссией Заказчиканесоответствующей установленным требованиям.

Основаниемдля отклонения ООО «Голди» согласно протоколу от 14.07.2016 послужило несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям,

установленной документацией о закупке, в частности, в позициях 212, 213 участником №2 (ООО «Голди») производитель товара указан ООО «Санберд», прекративший свою деятельность с 21.11.2012 года.

Вместе с тем, в позициях 212, 3213 ООО «Голди» указан товарный знак IRZ, принадлежащий ОАО «Ижевский радиозавод».

Кроме того, участником закупки представлена копия договора №С-14/2016 на монтаж оборудования ПАК «Стрелец - Мониторинг» от 27 июня 2016 года с ВДПО Чувашской Республики.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках, не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Пунктом 9.3.3 Документации установлено, что участнику закупки будет отказано в признании его участником аукциона в случаях несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям к заявкам на участие в аукционе и предложениям участников закупки, установленным документацией о закупке.

Пунктом 9 Раздела IV Технического задания аукционной документации определены виды, объемы работ по капитальному ремонту.

Позицией 212 пункта 9 Раздела IV технического задания аукционной документации установлены требования к материалу «Модем». Позицией 213 пункта 9 Раздела IV технического задания аукционной документации установлены требования к материалу «Программное обеспечение».

ООО «Голди» позициями 212, 213 предложены модем и Программное обеспечение с товарным знаком IRZ производства ООО «Санберд» (Россия, г. Санкт Петербург, пр-т Светлановский, д.3).

В заседании Комиссии представители ООО «Голди» предоставили декларацию от 15.04.2011 о соответствии поставляемой продукции обязательным требованиям, из которого следует, что ООО «Санберд» производит GSM модемы с товарным знаком IRZ.

При этом согласно выписке сведений о государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, крестьянских (фермерских) хозяйств ООО «Санберд» 21.11.2012 прекратило деятельность юридического лица путем реорганизации в форме присоединения; правопреемник – ООО «Ресурс - М».

Следовательно, реорганизация ООО «Санберд» не является подтверждением того, что ООО «Голди» представило недостоверные сведения о производителе предлагаемого модема.

Заказчиком также не представлены доказательства того, что модемы производства ООО «Санберд» с товарным знаком IRZ в настоящее время отсутствуют в продаже и не могут быть использованы в ходе исполнения договора.

Наряду с изложенным, требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме установлены пунктом 4 раздела II аукционной документации. Одним из таких требований является требование по предоставлению участником закупки копии договора с МЧС, о предоставлении услуги по мониторингу пожарной сигнализации с выводом на пульт централизованного наблюдения подразделения МЧС.

Комиссией установлено, что в составе заявки участника №2 (ООО «Голди») содержится договор №С-14/2016 на монтаж оборудования ПАК «Стрелец - Мониторинг» от 27.06.2016, заключенный с Чувашским республиканским отделением Общероссийской общественной организацией «Всероссийское добровольное пожарное общество».

При этом представителем заказчика представлено письмо Чувашского республиканского отделения общероссийской общественной организации «Всероссийское добровольное пожарное общество» №453 от 14.07.2016, информирующее о том, что договор с ООО «Голди» № С 14/2016 от 27.06.2016 является недействительным в связи с его расторжением.

Однако Комиссия Чувашского УФАС России отмечает, что согласно части 1 статьи 450 ГК РФ **изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон**, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

При этом, согласно части 1 статьи 452 ГК РФ соглашение об изменении или о расторжении договора **совершается в той же форме**, что и договор, если из [закона](#), иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное.

В заседании Комиссии представителями ООО «Голди» указано, что договор № С 14/2016 от 27.06.2016 не расторгался.

Следовательно, Комиссия Чувашского УФАС России не имеет правовых оснований воспринимать письмо Чувашского республиканского отделения общероссийской общественной организации «Всероссийское добровольное пожарное общество» №453 от 14.07.2016, свидетельствующим о расторжении договора № С 14/2016 от 27.06.2016.

На основании изложенного, комиссия Чувашского УФАС России приходит к выводу о том, что заявка ООО «Голди» соответствовала требованиям аукционной документации, в связи с чем, отклонена аукционной комиссией заказчика по основаниям, указанным в протоколе, необоснованно.

Частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию

сетей. **В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учётом всех выявленных нарушений.**

Согласно пункту 5.2 Документации в предложении участник указывает конкретный материал, используемый при выполнении работ, его товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям, установленным в Техническом задании настоящей документации о закупке, наименование **производителя** материалов, наименование страны происхождения.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 14.07.2016 на участие в электронном аукционе заявка участника №1 (ООО «Дорисс-Ремстрой») признана соответствующей требованиям аукционной документации.

При этом, по позициям 212, 213 участником №1 (ООО «Дорисс-Ремстрой») предложены модем и Программное обеспечение производства ООО «Горисс» (Россия, 428000, г.Чебоксары, ул. Энгельса, д.40).

Согласно сведениям с официального сайта <http://goriss-partnserv.teplocom-sale.ru/dealer/company/about/> ООО «Горисс» является **дилером** компаний «Теплоком».

Следовательно, ООО «Горисс» не является производителем модема, предложенного в заявке участником №1 (ООО «Дорисс-Ремстрой»), соответственно, на основании пункта 9.3.3 Документации заявка ООО «Дорисс-Ремстрой» подлежала отклонению, как несоответствующая требованиям аукционной документации.

Необоснованное отклонение заявки ООО «Голди» по основаниям, указанным в протоколе, и необоснованное признание заявки ООО «Дорисс-Ремстрой» соответствующей установленным требованиям, свидетельствует о том, что комиссия заказчика оценила заявки не в соответствии с требованиями аукционной документации, что является нарушением части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

На основании вышеизложенного Комиссия принимает решение о признании жалобы ООО «Голди» обоснованной и приходит к выводу о необходимости выдачи заказчику предписания для устранения выявленного нарушения.

На основании вышеизложенного и, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Голди» обоснованной;
2. Признать аукционную комиссию заказчика - федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова» нарушившим часть 6 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать аукционной комиссии заказчика – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова» предписание для устранения выявленного нарушения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Примечание: решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Исх.: 06-04/5236

От 22.07.2016

ПРЕДПИСАНИЕ

Дело № 22-ЗП-2016

г. Чебоксары

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), созданная на основании приказа Чувашского УФАС России от 21.03.2016 № 38 в составе:

Председателя Комиссии:

<...>

Членов Комиссии:

<...>

на основании решения от 19.07.2016 по делу № 22-ЗП-2016 о признании факта нарушения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова» части 6 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту общежития для студентов университета (№ изв. 31603801580) и на основании части 20 статьи 18.1, [пункта 3.1 части 1 статьи 23](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова» **в срок до 01 августа 2016 года** устранить нарушение части 6 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» путем совершения следующих действий:
 1. Внести изменения в протокол рассмотрения заявок от 14.07.2016 в соответствии с выводами, изложенными в мотивировочной части решения № 22-ЗП-2016 от 22.07.2016;
2. Информацию об исполнении предписания с приложением копии подтверждающего документа представить в Чувашское УФАС России **в срок до 02 августа 2016 года**.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии