

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1075/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «МС ГО «Экран» на действия АО «Мосводоканал» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку средств радиационной, химической, медицинской защиты и дозиметрического контроля для нужд АО «Мосводоканал» в 2020 году (реестровый № 31908672239) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Закупочная комиссия Заказчика неправомерно приняла решение о допуске к участию в Закупке участников № 304524, № 306050, № 306282, тем самым нарушив порядок определения участников и победителя процедуры.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре от 14.01.2020 Закупочная комиссия Заказчика рассмотрела заявки участников процедуры на соответствие требованиям, установленным документацией, и приняла следующее решение:

Порядковый номер заявки	Дата и время регистрации заявок	Решение о допуске заявки	Основание для решения
	27.12.2019		Состав документов заявителя

304524	27.12.2017 16:51	Допущена	Состав документов заявителя соответствует требованиям
304920	09.01.2020 08:57	Не допущена	На основании п. 13.4.8 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО "Мосводоканал" в связи с отсутствием в составе заявки предложения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара в соответствии с документацией о закупке: в поз. 2 технического предложения участником предложена трубка индикаторная к ВПХР Ит-46, к поставке требуется трубка индикаторная к ВПХР Ит-45; в поз.7 предложен мешок прорезиненный с гарантийным сроком хранения 2 года, к поставке требуется мешок прорезиненный с гарантийным сроком хранения ≥ 15 лет; в поз.8 предложен костюм защитный (для формирования ГО) Л-1 МК с гарантийным сроком хранения 10 лет, к поставке требуется костюм защитный (для формирования ГО) Л-1 МК с гарантийным сроком хранения ≥ 15 лет.
306050	08.01.2020 23:02	Допущена	Состав документов заявителя соответствует требованиям
306282	09.01.2020 09:24	Допущена	Состав документов заявителя соответствует требованиям

Исходя из содержания жалобы ООО «МС ГО «Экран», Заявитель не говорит о том, что его заявка необоснованно отклонена Закупочной комиссией Заказчика ввиду ее несоответствия установленным в документации требованиям, а просит антимонопольный орган пересмотреть заявки допущенных участников на предмет их соответствия требованиям Закупочной документации.

Вместе с тем Заявитель не представил доказательства, подтверждающие его доводы о том, что содержание нескольких заявок не отвечает требованиям Закупочной документации.

Комиссия, изучив представленные Заказчиком документы, сведения, заявки других участников, признает данный довод жалобы необоснованным.

Также в своей жалобе Заявитель оспаривает требования Закупочной документации, указывая на то, что по позиции № 2 Трубка индикаторная к ВПХР Ит-45 (пластик) в Российской Федерации есть лишь один производитель индикаторной трубки ИТ-45, а именно АО «НПФ «Сервэк», который производит и

поставляет данные трубки исключительно в герметично запаянной стеклянной упаковке.

Комиссия отмечает, что обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и происходит с учетом особенностей, установленных названной статьей, а также в соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках. Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом, действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе абсолютно любыми лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом

(пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Также следует отметить, что нарушения при составлении Закупочной документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобное нарушение (в случае его действительного наличия в действиях Заказчика) являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им Закупочной документации. Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие таких «нарушений» в Закупочной документации Заказчика Заявитель указал только после отказа Заказчика допустить его к участию в закупочной процедуре, что фактически является злоупотреблением правом.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Закупочной документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Закупочной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МС ГО «Экран» (ОГРН:1026605404760, ИНН:6662001832)

на действия АО «Мосводоканал» (ОГРН:1127747298250, ИНН:7701984274) при проведении Закупки необоснованной в части допуска других участников до участия в Закупке, в части оспаривания положений Закупочной документации оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.01.2020 № ПО/2793/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.