

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2984/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.02.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО «АльянсГрупп», АО «Мосводоканал», ООО «Биорг»,

рассмотрев жалобу ООО «Альянс Групп» (далее - Заявитель) на действия АО «Мосводоканал» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение архивно-переплетных работ и оцифровка архивных документов для нужд АО «Мосводоканал» в 2021 году (реестровый № 32109937912), перенаправленную письмом ФАС России от 17.02.2021 № 17/11575/21 (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе считает неправомерным установление некоторых положений в Документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае,

если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

29.01.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ было опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение архивно-переплетных работ и оцифровка архивных документов для нужд АО «Мосводоканал» в 2021 году (реестровый № 32109937912).

Как считает Заявитель, некоторые положения Документации Закупки установлены неправомерно.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил документы и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Пунктом 2.2. Документации установлен порядок расчета показателя «Наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов», а именно:

«...Коэффициент значимости показателя (КЗ) = 0,30 (30 баллов)

Количество баллов, присуждаемых по показателю определяется по следующей формуле:

$$НЦБ = НЦБ1 + НЦБ2 + НЦБ3$$

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_і), определяется по формуле:

$$НЦБі = КЗ \times Кі$$

КЗ - коэффициент значимости показателя.

К_і - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

где:

НЦБ₁ – количество баллов по показателю " Наличие инструмента ";

НЦБ₂ – количество баллов по показателю " Наличие оборудования /приборов "

НЦБ₃ – количество баллов по показателю " Наличие транспортных средств "

В случае наличия предоставляются сведения о количестве материально-технических ресурсов, оборудования в организации участника, применяемых для выполнения работ по предмету конкурса. Сведения о наличии основных средств подтверждаются копиями инвентарных карточек учета объектов основных средств унифицированной формы ОС-6 или копиями договоров аренды (лизинга), копиями договоров безвозмездного пользования, копиями договоров субаренды с приложением актов, подтверждающих факт передачи таких машин и оборудования участнику конкурса, а также копии иных документов, подтверждающих факт наличия машин и оборудования у участника конкурса на ином законном основании. Сведения о наличии малоценных основных средств подтверждаются декларацией Участника закупки.

Оценивается предложение участника о наличии материально-технических ресурсов, которые будут привлечены к выполнению работ при исполнении данного контракта:

Показатель (подкритерий): Наличие материально-технических ресурсов	Количество материально-технических ресурсов		кол-во баллов (К _i)	Коэффициент значимости показателя (К _{зi})
1.	<u>Наличие инструмента:</u> - струбцина-лоток + электродрель или настольное устройство для прошивки документов (УПД) в количестве не менее 2 ед. каждого вида;	нет	0 баллов	0,1
		есть	100 баллов	
2	<u>Наличие оборудования/приборов:</u> - сканер планетарный с камерой 3x35 Mpixels с разрешением 600 dpi не менее 10 ед; - документарный сканер с применением системы потокового сканирования формат А4 и А3, скорость сканирования 340 стр./мин при разрешении 300 dpi не менее 10 ед;	нет	0 баллов	0,1
		есть	100 баллов	
3.	<u>Наличие транспортных средств:</u> - транспортное средство не менее 2 ед.	нет	0 баллов	0,1

В случае наличия предложений по количеству материально-технических ресурсов в объеме менее требуемого (по любой из позиций, содержащихся в вышеуказанной таблице), участнику закупки присваивается 0 баллов по данному показателю.

В случае отсутствия предложений и/или несоответствия требованиям (характеристикам) материально-технических ресурсов участнику закупки присваивается 0 баллов по данному показателю.

В случае непредставления участником закупки в составе заявки копий: инвентарных карточек учета объектов основных средств унифицированной формы ОС-6 или копии договоров аренды (лизинга), копии договоров безвозмездного пользования, копии договоров субаренды с приложением актов, подтверждающих факт передачи таких машин и оборудования участнику конкурса, а также копии иных документов, подтверждающих факт наличия машин и оборудования у участника конкурса на ином законном основании, декларации о наличии малоценных основных средств участник также получает по данному показателю 0 баллов...».

Заявитель считает, что установление требований к наличию оборудования/инструментов, а также к транспортным средствам неправомерно.

Комиссия отмечает, что установленные в пункте 2.2 Документации показатели не являются критериями допуска/недопуска участников.

Также коэффициент значимости показателя «Наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов» составляет 0,30 (30 баллов).

В случае отсутствия у участников сканеров и транспортных средств участник теряет 0,2 (20 баллов).

Таким образом, указанные критерии оценки в своей совокупности не представляют высокой значимости.

При этом участник закупочной процедуры может набрать недостающие баллы за счет других критериев.

Также представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что участник сам вправе выбирать любое транспортное средство для выполнения обязательств по договору.

Комиссия обращает внимание, что рассматриваемое требование предъявлено на основании потребности Заказчика, который, в свою очередь, проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата — выполнения работ в том виде, качестве, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал. Соответственно, при определении будущего контрагента Заказчик не лишен возможности установления таких оценочных критериев, которые объективно будут

выявлять участника, наиболее соответствующего всем требованиям Заказчика. При этом установленные Заказчиком критерии оценки не должны представлять преимущественного положения какому-либо конкретному субъекту, а равно не должны приводить к ограничению круга потенциальных участников.

Между тем необходимо отметить, что Заявителем не приведено доказательств, свидетельствующих о том, что оспариваемые им требования приводят к ограничению количества участников Закупки, а вся его позиция сводится к несогласию с данными требованиями.

Комиссия также принимает во внимание, что установленный порядок оценки по спорному показателю однозначен и администрируем, а также предъясняется в равной степени ко всем участникам Закупки, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о несостоятельности довода жалобы Заявителя в рассматриваемой части.

На основании этого Комиссия считает данный довод Заявителя необоснованным.

Помимо этого Заявитель указывает на то, что в пункте 5.2 Технического задания форматы документов подлежащих сканированию А5 и А4, однако в пункте 2.2. Документации требуется «документарный сканер с применением системы потокового сканирования формат А4 и А3».

По мнению Заявителя функционал сканирующего оборудования и объём оборудования указаны необоснованно и с техническими неточностями.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что при использовании документарного сканера с применением системы потокового сканирования формата А4 и А3 также предусмотрена возможность использования формата А5 и А4.

Также Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Исходя из данных обстоятельств Комиссия считает данный довод необоснованным.

Кроме того Заявитель указывает, что в пункте 2.5.1 Технического задания предусмотрена Интеграция функционала цифровизации архивной

документации с базовым функционалом Подсистемы «Архивное дело» системы IRM businessDoc.

Подрядчиком выполняются следующие виды работ:

- разработка нового класса архивного документа (дела) для ввода индексной информации отсканированных документов (дел), в т.ч. с возможностью прикрепления электронных образов отсканированных документов;
- настройка существующих регистрационных форм документов «Опись» и «Акт»: добавление необходимых полей для ввода индексной информации;
- изменение логики создания документов типов «Опись» и «Акт»: обеспечение возможности ручного создания;
- реализация функции автоматического отображения количества дел в фонде;
- реализация функции отображения документов фонда самостоятельными объектами и объектами-ссылкам;
- реализация функции прикрепления в карточке фонда отсканированных файлов, составляющих документы фонда;
- реализация функции проставления цифровой печати на цифровой копии документа. Все отсканированные дела должны иметь штамп, содержащий архивный шифр;
- реализация функции полнотекстового поиска по содержимому отсканированных документов;
- разработка бизнес-процесса передачи документов в архив.
- опытно-промышленная эксплуатация разработанного функционала: проводится после окончания работ по оцифровке архивных документов. В ходе проведения опытной эксплуатации Подрядчик проводит обучение и осуществляет консультирование пользователей Заказчика по работе в подсистеме «Архивное дело». Срок проведения опытно-промышленной эксплуатации определяется Заказчиком и составляет от 1 до 3 месяцев.

Заявитель указывает на то, что Заказчик объединил несвязанные работы в одном Техническом задании, а именно архивную работу и разработку.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что для выполнения работ, предусмотренных в пункте 2.5.1 Технического задания, не требуется дополнительных документов. Исполнителю не требуется создавать новые

программы.

От исполнителя требуется подкорректировать имеющуюся программу, правообладателем которой, как указал представитель Заказчика, является АО «Мосводоканал».

Также на заседании Комиссии было установлено, что на участие в Закупке было подано 4 заявки.

На основании вышеизложенного Комиссия признает данную жалобу необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АльянсГрупп» (ИНН: 6670481808; ОГРН: 1196658027994) на действия АО «Мосводоканал» (ИНН: 7701984274; ОГРН: 1127747298250) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 19.02.2021 № ЕО/9691/21

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.