

ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД П О С Т А Н О В Л Е Н И Е 07 июня 2016 года Дело № А35-11534/2015 город Воронеж Резолютивная часть постановления объявлена 31 мая 2016 года. Постановление в полном объеме изготовлено 07 июня 2016 года. Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Семенюта Е.А., судей Миронцевой Н.Д., Донцова П.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сывороткиной Е.Е., при участии: от общества с ограниченной ответственностью «Сатурн»: представители не явились, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела; от Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области: представители не явились, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела; рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сатурн» на решение Арбитражного суда Курской области от 25.03.2016 по делу № А35- 11534/2015 (судья Морозова М.Н.) по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сатурн» (ОГРН 1124620000130) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области о признании незаконным и отмене постановления от 08.12.2015 №03-05/81-2015А, вынесенного руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области, 2 УСТАНОВИЛ: Общество с ограниченной ответственностью «Сатурн» (далее – Общество, ООО «Сатурн») обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области (далее – УФАС по Курской области, антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 08.12.2015 № 03- 05/81-2015А о привлечении к административной ответственности, вынесенного руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области. Решением Арбитражного суда Курской области от 25.03.2016 заявленные требования удовлетворены частично. Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 08.12.2015 №03-05/81-2015А признано незаконным и изменено в части назначения наказания путем снижения размера штрафа до 160 366 рублей 62 копеек. Не согласившись с указанным судебным актом, Общество обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт. В обоснование своей позиции заявитель апелляционной жалобы ссылается на то, что Управлением не доказано нанесение административным правонарушением существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Заявитель полагает, что суд первой инстанции не предпринял мер по сбору и получению необходимых доказательств для правильной оценки доводов Общества о необходимости снижения суммы штрафа ниже низшего предела. В письменном отзыве на апелляционную жалобу Управление соглашается с выводами суда первой инстанции, указывая, что картельный сговор является серьезным нарушением антимонопольного законодательства. Более того, ООО «Сатурн» ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичные нарушения. УФАС указывает, что Кодексом РФ об административных правонарушениях предусмотрен строгий порядок расчета штрафа, которым обязан руководствоваться административный орган или суд, поэтому назначенное ООО «Сатурн» административное наказание отвечает целям административной ответственности и соразмерно содеянному. В судебное заседание не явились представители лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в связи с чем, суд апелляционной инстанции рассматривал дело в порядке статей

123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие не явившихся участников процесса. 3 Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе и отзыве на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта. Как следует из материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства №03-05/09-2015, Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 01.07.2015 ООО «Сатурн» признано нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Административное правонарушение выразилось в заключении ООО «АПГ «Трансагросервис», ООО «Сатурн» и ООО «РегионСервис» устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым номером извещения №0334100018814000031 на право заключения государственного контракта на поставку зерна пшеницы 5 класса для нужд ФКУ «Лечебное исправительное учреждение № 27 ГУ ФСИН по Иркутской области». Указанное Решение по делу №03-05/09-2015 от 01.07.2015 не было оспорено в судебном порядке и вступило в законную силу 01.10.2015. В связи с указанным, факт нарушения ООО «Сатурн» п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона №135-ФЗ подтверждается материалами дела. По факту совершения Обществом административного правонарушения руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области Ю.А. Комовым на основании Решения от 01.07.2015 было вынесено Постановление от 08.12.2015 №03-05/81-2015А, в соответствии с которым ООО «Сатурн» было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ. Не согласившись с указанным постановлением антимонопольного органа, Общество обратилось в арбитражный суд области с соответствующим заявлением. Принимая обжалуемое решение, арбитражный суд Курской области исходил из доказанности наличия в действиях Общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, вместе с тем, суд посчитал возможным снизить размер административного штрафа. Апелляционная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта, исходя из следующего. Согласно части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не 4 истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 АПК РФ). Частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий. В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите

конкуренции, Закон №135-ФЗ) под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Признаки ограничения конкуренции сформулированы в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации. В соответствии с пунктом 18 статьи 4 названного закона под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Согласно пункту 2 части 1 статьи 14 Закона №135-ФЗ признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами- конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, 5 осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. В соответствии со статьей 37 Закона о защите конкуренции, за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации. Как видно из материалов административного дела, Обществу в вину вменялось нарушение п. 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, которое было отражено в решении антимонопольного органа №03-05/09-2015 от 01.07.2015. Антимонопольным органом установлено, что между ООО «АПГ «Трансагросервис», ООО «Сатурн» и ООО «РегионСервис» заключено устное картельное соглашение, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым номером извещения №0334100018814000031. Данный факт подтверждается материалами дела, в т.ч. протоколом об административном правонарушении от 19.11.2015, другими доказательствами, которые соответствуют принципам относимости и допустимости. Нарушений порядка привлечения ООО «Сатурн» к административной ответственности арбитражным судом не установлено. Судом области сделан правильный вывод, что за допущенное нарушение Федерального закона №135-ФЗ ООО «Сатурн» обоснованно привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ. В силу ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской

Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке 6 товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Статьями 14.32 и 14.31 КоАП РФ установлен строгий порядок расчета административного штрафа с учетом совокупности всех смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, которым суду необходимо руководствоваться. Для целей применения главы 14 КоАП РФ под выручкой от реализации товаров (работ, услуг) понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг), определяемая в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации. Как усматривается из материалов дела начальная (максимальная) цена контракта составила 801 833 руб. 05 коп. В соответствии с оспариваемым постановлением от 08.12.2015г. в отношении ООО «Сатурн» назначено наказание в виде наложения административного штрафа в размере 200 458 рублей 26 копеек. Расчет размера штрафа произведен Управлением Федеральной антимонопольной службы по Курской области исходя из размера одной четвертой начальной стоимости предмета торгов ($801\,833,05 \cdot 0,25 = 200\,458,26$ руб.). Конечный размер штрафа, рассчитанный антимонопольным органом и подлежащий наложению на ООО «Сатурн» с учетом одного отягчающего и двух смягчающих обстоятельств, составляет: $240\,549,915 + 40\,091,6525 - 80\,183,305 = 200\,458$ рублей 26 копеек. Вместе с тем, арбитражный суд в ходе рассмотрения настоящего дела пришел к выводу, что не установлено, что ООО «Сатурн» является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них. Согласно примечанию 3 к ст. 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного указанной статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные п.п. 2 - 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность: 1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания

участвовать в них; 7 2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения. Таким образом, арбитражным судом верно отмечено, что при вынесении оспариваемого Постановления от 08.12.2015 вышеуказанное обстоятельство, смягчающее административную ответственность привлекаемого лица – ООО «Сатурн», административным органом учтено не было. Следовательно, сумма штрафа, подлежащего наложению на лицо, привлекаемое к административной ответственности, должна составлять: 240 549 руб. 92 коп. - (40 091 руб. 65 коп. * 3) + (40 091 руб. 65 коп. * 1) = 160 366 руб. 62 коп. В силу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ что при назначении административного наказания юридическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность. Учитывая представленные заявителем документы по финансовому положению, а также правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, с учетом всех смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, суд первой инстанции, исходя из характера совершенного правонарушения, правомерно изменил оспариваемое Постановление в части назначения штрафа, снизив его размер до 160 366 руб. 62 коп. Оснований для переоценки указанного вывода суда первой инстанции у суда апелляционной инстанции не имеется. Несогласие Общества с оценкой установленных судом обстоятельств по делу не свидетельствует о неисследованности материалов дела судом и не может рассматриваться в качестве оснований для отмены или изменения судебного акта. Доводы заявителя апелляционной жалобы о возможности применения в данном случае ст. 2.9 КоАП РФ признаются несостоятельными, поскольку законодателем предоставлено право суду самостоятельно в каждом конкретном случае определять признаки малозначительности правонарушения, исходя из общих положений и принципов законодательства об административных правонарушениях, конституционных принципов справедливости и соразмерности наказания, разумного баланса публичного и частного интересов, гуманности закона в правовом государстве. В соответствии с правовой позицией, выраженной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, при отсутствии у судьи, органа, должностного лица, рассматривающих дело об административном правонарушении, полномочий по наложению административного наказания ниже низшего предела, определенного соответствующей административной санкцией, единственным известным действующему административно-деликтному законодательству вариантом, 8 позволяющим избежать чрезмерного (избыточного) ограничения имущественных прав юридических лиц при применении административных штрафов, является предусмотренная статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения. Использование возможности освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения не зависит от вида (состава) совершенного административного правонарушения и распространяется на случаи, когда действие или бездействие юридического лица, формально содержащее все признаки состава административного правонарушения, фактически - с учетом характера конкретного противоправного деяния, степени вины нарушителя в его совершении, отсутствия вредных последствий - не представляет существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, что

позволяет компетентному субъекту административной юрисдикции освободить юридическое лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности, ограничившись устным замечанием. В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.02.2013 № 11417/12 еще раз обращено внимание судов на то, что при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного следует учитывать, что статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорки о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным этим Кодексом. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий. Доказательств, подтверждающих наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного правонарушения, Общество не представило. Между тем противоправное поведение ООО «Сатурн» носит системный характер: Общество неоднократно привлекалось к административной ответственности за аналогичные нарушения Закона о защите конкуренции, что представляет собой существенную угрозу охраняемым общественным отношениям. 9 Таким образом, учитывая конкретные обстоятельства совершения заявителем данного правонарушения, основания для признания его малозначительным отсутствуют. При таких обстоятельствах арбитражный суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований. Аргументированных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих выводы суда, изложенных в решении, и позволяющих изменить или отменить обжалуемый судебный акт, Обществом на момент рассмотрения апелляционной жалобы не представлено. Нарушений норм процессуального законодательства, являющихся в соответствии со статьей 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, допущено не было. С учетом изложенного оснований для отмены или изменения решения суда не имеется. Вопрос о распределении судебных расходов судом не решается, поскольку по смыслу статьи 208 АПК РФ, подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче апелляционных жалоб на решения суда об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственная пошлина уплате не подлежит. Руководствуясь частью 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ПОСТАНОВИЛ: Решение Арбитражного суда Курской области от 25.03.2016 по делу № А35-11534/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения. Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Председательствующий судья Е.А. Семенюта Судья Н.Д. Миронцева П.В. Донцов