

Решение № 05-04.1/14-15

о признании жалобы обоснованной

27 февраля 2015 г.

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

^...^ – начальника отдела контроля органов власти, заместителя председателя Комиссии;

^...^ – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

^...^ – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

^...^ – специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

в отсутствие:

^...^ – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

^...^ – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строй Финанс» (далее – Заявитель, ООО «Строй Финанс») на действия заказчика Государственного предприятия Омской области «Дорожное ремонтно-строительное управление № 2» (далее – ГП «ДРСУ № 2», Заказчик, Ответчик) при проведении конкурентных переговоров на право заключения договора на поставку инертных материалов для нужд ГП «ДРСУ № 2» (извещение о проведении закупки № 31502002782 размещено на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») (далее – конкурентные переговоры, закупка № 31502002782),

при участии представителя Заявителя – ^...^ (доверенность от 20.02.2015 № 3, личность удостоверена паспортом), ^...^ (доверенность от 16.02.2015 № 2, личность удостоверена паспортом),

при участии представителей Ответчика – ^...^ (доверенность от 27.02.2015 № 6, личность удостоверена паспортом), ^...^ (доверенность от 27.02.2015 № 7, личность удостоверена паспортом),

в присутствии заинтересованных лиц – представителя открытого акционерного

общества «Новосибирское карьероуправление» ^...^ (доверенность от 25.02.2015 № 119/15, личность удостоверена паспортом), представителя акционерного общества «Омская топливная компания» ^...^ (доверенность от 30.01.2015 без номера, личность удостоверена паспортом),

#### УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. от 19.02.2015 № 1651), который считает, что ГП «ДРСУ № 2» незаконно и необоснованно отказало в допуске ООО «Строй Финанс» к участию в конкурентных переговорах.

В протоколе № 113 от 16.02.2015 указаны следующие причины отказа в допуске ООО «Строй Финанс».

1.1. Первая причина отказа – «Не указаны единицы измерения количества и стоимости товара, нет итоговой стоимости товара».

Представитель Заявителя отметил, что заявка ООО «Строй Финанс» была оформлена согласно приложению № 1 к документации по конкурентным переговорам, в которой отсутствовали единицы измерения количества и стоимости товара, а также не было указания итоговой стоимости товара.

1.2. Вторая причина отказа – «Нет радиационного заключения на песок из отсевов дробления фракции 0-5 мм».

По мнению представителя Заявителя, пункт 3.5 документации по конкурентным переговорам не содержит требования к предоставлению в составе заявки радиационного заключения на поставляемый товар.

1.3. Третья причина отказа – «Нет радиационного заключения на щебеночно-песчаную смесь фракции 0-40».

По мнению представителя Заявителя, пункт 3.5 документации по конкурентным переговорам не содержит требования к предоставлению в составе заявки радиационного заключения на поставляемый товар.

1.4. Четвертая причина отказа – «Нет радиационного заключения на щебень фракции 5-15».

По мнению представителя Заявителя, пункт 3.5 документации по конкурентным переговорам не содержит требования к предоставлению в составе заявки радиационного заключения на поставляемый товар.

1.5. Пятая причина отказа – «Щебень фракции 5-15 не соответствует требованию ГОСТ 8267-93 по зерновому составу (полный остаток на сите 10 мм)».

Представитель Заявителя полагает, что согласно техническому заданию на поставляемый товар (части 3 документации по конкурентным переговорам) щебень фракции 5-15 по зерновому составу (полный остаток на сите 10 мм) должен

быть в пределах 30-60% по массе. ООО «Строй Финанс» был предоставлен паспорт качества на щебень фракции 5-15, в котором указаны фактические показатели, которые составляют 58,12% по массе (т.е. в пределах 30-60%) и, таким образом, соответствуют предъявляемым Заказчиком требованиям.

1.6. Шестая причина отказа – «Нет радиационного заключения на щебень фракции 10-15».

По мнению представителя Заявителя, пункт 3.5 документации по конкурентным переговорам не содержит требования к предоставлению в составе заявки радиационного заключения на поставляемый товар.

1.7. Седьмая причина отказа – «Нет паспорта, радиационного заключения на песок природный. Только протокол».

По мнению представителя Заявителя, исходя из содержания пункта 5.13 ГОСТа 8736-93 предприятие-изготовитель обязано сопровождать каждую партию поставляемого песка документом о его качестве установленной формы, а требование о предоставлении паспорта качества товара в отсутствие договорных отношений между предприятием-изготовителем и покупателем, является несостоятельным.

Вместе с тем, пункт 3.5 документации по конкурентным переговорам не содержит требования к предоставлению в составе заявки радиационного заключения на поставляемый товар.

На основании вышеизложенного представитель Заявителя просит признать причины отказа в допуске ООО «Строй Финанс» к участию в конкурентных переговорах незаконными, а также вынести Заказчику предписание о необходимости допуска ООО «Строй Финанс» к участию в конкурентных переговорах.

2. На основании запроса Омского УФАС России (исх. от 19.02.2015 № 05-1671) Ответчиком представлены надлежащим образом заверенные копии:

– положения о закупках ГП «ДРСУ № 2», утвержденного 06.02.2015 директором ГП «ДРСУ № 2» ^...^ (в редакции № 22) (далее – Положение о закупках ГП «ДРСУ № 2»);

– извещения о проведении закупки № 31502002782;

– закупочной документации от 06.02.2015, утвержденной уполномоченным лицом;

– журнала регистрации заявок;

– протокола от 16.02.2015 № 113;

– заявок участников закупки – открытого акционерного общества «Новосибирское карьероуправление» (далее – ОАО «Новосибирское карьероуправление»), акционерного общества «Омская топливная компания» (далее – АО «Омская топливная компания»), общества с ограниченной ответственностью «Строй Финанс» (далее – ООО «Строй Финанс»), общества с ограниченной

ответственностью «Полимер-Пайп» (далее – ООО «Полимер-Пайп»), общества с ограниченной ответственностью «МегаТрейд» (далее – ООО «МегаТрейд»), общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом СНК» (далее – ООО «Торговый дом СНК»).

А также на обозрение Комиссии были представлены оригиналы заявок ОАО «Новосибирское карьероуправление», АО «Омская топливная компания», ООО «Строй Финанс», ООО «Полимер-Пайп», ООО «МегаТрейд», ООО «Торговый дом СНК».

На заседании Комиссии 27.02.2015 представитель Ответчика с доводами жалобы Заявителя не согласился, высказался согласно возражениям ГП «ДРСУ № 2» на жалобу ООО «Строй Финанс» (вх. Омского УФАС России от 27.02.2015 № 2024/1), пояснив следующее.

2.1. Приложение № 1 к документации по конкурентным переговорам является формой для заполнения, где должны отображаться сведения об участнике, а также наименование товара и его соответствие ГОСТу, количество товара и его измерение, цена товара и ее измерение. В пункте 11 части 2 документации по конкурентным переговорам указана начальная (максимальная) цена договора с единицами измерения, в части 3 документации по конкурентным переговорам указаны технические требования к поставляемому товару, а также в требования к выполнению заказа количество и единицы измерения по каждой позиции товара и их стоимость в рублях.

Представитель Ответчика считает, что, не указав единицы измерения поставляемого товара можно умышленно занижить объем поставки и завысить общую стоимость товара.

2.2. Представитель Ответчика указал, что в пункте 1 части 3 «Техническое задание на поставку товара» (документации по конкурентным переговорам) отображена информация о песке из отсевов дробления, характеристики которого должны соответствовать ГОСТу 31424-2010. В пункте 4.2.9 ГОСТа 31424-2010 указано, что песок должен пройти радиационно-гигиеническую оценку, которая подтверждается протоколом испытания на радиационное исследование продукции. ООО «Строй Финанс» не представило радиационное заключение, что и явилось причиной отказа в допуске к участию в конкурентных переговорах.

2.3. В части 3 «Техническое задание на поставку товара» (документации по конкурентным переговорам) – в требовании к щебеночно-песчаной смеси указывается на соответствие материала ГОСТу. Представитель Ответчика пояснил, что в ГОСТе 25607-2009 в пункте 3.3 указано, что щебеночные смеси должны пройти радиационно-гигиеническую оценку, которая подтверждается протоколом испытания на радиационное исследование продукции. ООО «Строй Финанс» не представило радиационное заключение на щебеночно-песчаную смесь С-10 фракции 0-40, что и явилось причиной отказа в допуске к участию в конкурентных переговорах.

2.4. В части 3 «Техническое задание на поставку товара» (документации по конкурентным переговорам) – в требовании к щебню фракции 5-15 указывается на соответствие материала ГОСТу. Представитель Ответчика пояснил, что в пункте 4.9 ГОСТа 8267-93 указано, что материал должен пройти радиационно-гигиеническую

оценку, которая подтверждается протоколом испытания на радиационное исследование продукции. ООО «Строй Финанс» не представило радиационное заключение на щебень фракции 5-15, что и явилось причиной отказа в допуске к участию в конкурентных переговорах.

2.5. О несоответствии щебня фракции 5-15 требованиям ГОСТа 8267-93 по зерновому составу (полный остаток на сите 10 мм) представитель Ответчика отметил, что ООО «Строй Финанс» были предоставлены два паспорта на щебень фракции 5-15:

– паспорт качества от ОАО «Сангалыкский диоритовый карьер», в котором показатели соответствуют требованиям ГОСТа 8267-93, однако к данному паспорту нет сертификата соответствия и протокола испытаний, паспорт без номера и даты, нет указания на какую партию он выписан;

– паспорт качества № 88 предоставлен от ООО «Абаканский рудник», в котором не соответствуют показатели по: содержанию пылевидных и глинистых частиц – 1,6% (требуемое: не более 1% по массе), полному остатку на сите 10 мм – 78,27% (требуемое: от 30% до 60% по массе). К данному паспорту приложены сертификат соответствия и протокол испытания.

Так, в результате рассмотрения представленных паспортов выбран паспорт <...> с приложением требуемых документов (сертификата соответствия и протокола испытания), но паспортные показатели не соответствовали требованиям ГОСТа 8267-93, на что ГП «ДРСУ № 2» и сделало ссылку в мотивации отказа к допуску участника.

2.6. В части 3 «Техническое задание на поставку товара» (документации по конкурентным переговорам) – в требовании к щебню фракции 10-15 указывается на соответствие материала ГОСТу. Представитель Ответчика пояснил, что в пункте 4.9 ГОСТа 8267-93 указано, что материал должен пройти радиационно-гигиеническую оценку, которая подтверждается протоколом испытания на радиационное исследование продукции. ООО «Строй Финанс» не представило радиационное заключение на щебень фракции 10-15, что и явилось причиной отказа в допуске к участию в конкурентных переговорах.

2.7. В техническом задании на поставку товара» (часть 3 документации по конкурентным переговорам) – в требовании к песку природному указывается на соответствие материала ГОСТу. Представитель Ответчика отметил, что в пунктах 4.4.8 и 5.4 ГОСТа 8736-93 указано, что песок природный должен пройти радиационно-гигиеническую оценку, которая подтверждается протоколом испытания на радиационное исследование продукции. ООО «Строй Финанс» не представило радиационное заключение на песок природный, что и явилось причиной отказа в допуске к участию в конкурентных переговорах.

На основании вышеизложенного представитель Ответчика считает, что жалоба ООО «Строй Финанс» необоснованна.

3. Из представленных материалов Комиссией установлено, что 06.02.2015 в единой информационной системе Ответчик разместил извещение о проведении

конкурентных переговоров на право заключения договора на поставку инертных материалов для нужд ГП «ДРСУ № 2», а также закупочную документацию, утвержденную 06.02.2015 директором ГП «ДРСУ № 2» ^...^ (с приложением) (извещение № 31502002782).

Как следует из представленных документов прием заявок на участие в конкурентных переговорах осуществлялся Заказчиком с 07.02.2015 до 13.02.2015. Дата рассмотрения заявок – 16.02.2015. Дата подведения итогов – 17.02.2015 (согласно дополнительному соглашению к закупке № 31502002782 «О переносе процедуры конкурентных переговоров» от 17.02.2015 дата подведения итогов конкурентных переговоров перенесена с 17.02.2015 на 25.02.2015). Начальная (максимальная) цена договора – 37 939 250,00 (тридцать семь миллионов девятьсот тридцать девять тысяч двести пятьдесят) рублей с учетом НДС. Размер обеспечения заявки на участие в конкурентных переговорах составляет 5% от начальной (максимальной) цены договора и составляет 1 896 962,50 (один миллион восемьсот девяносто шесть тысяч девятьсот шестьдесят два) рубля 50 копеек. Количество поставляемого товара – 38 000 тонн.

Всего на участие в конкурентных переговорах было подано 6 (шесть) заявок – ОАО «Новосибирское карьероуправление», АО «Омская топливная компания», ООО «Строй Финанс», ООО «Полимер-Пайп», ООО «МегаТрейд», ООО «Торговый дом СНК» (что подтверждает протокол № 113 от 16.02.2015 и журнал регистрации заявок на участие в конкурентных переговорах).

По результатам рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурентных переговорах ООО «Полимер-Пайп», ООО «МегаТрейд», ООО «Торговый дом СНК» были допущены и признаны участниками конкурентных переговоров. Заявки ОАО «Новосибирское карьероуправление», АО «Омская топливная компания», ООО «Строй Финанс» не допущены к участию в конкурентных переговорах.

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия признала жалобу обоснованной, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации,

Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 9.5.1 Положения о закупках ГП «ДРСУ № 2» участник закупки подготавливает заявку на участие в конкурентных переговорах в соответствии с требованиями, установленными документацией по проведению конкурентных переговоров с учетом положений Положения о закупках ГП «ДРСУ № 2».

Согласно пункту 3.5 документации по конкурентным переговорам заявка участника закупки должна содержать:

- согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией о конкурентных переговорах;
- сведения и документы об участнике закупки, подавшем такую заявку, а также о лицах, выступающих на стороне участника закупки;
- копии документов, подтверждающих соответствие продукции требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации и документации о конкурентных переговорах: копии сертификатов соответствия, паспорта качества, протоколы испытаний;
- справка из управления ФНС по месту регистрации о не нахождении в процессе ликвидации или в стадии процедуры банкротства (или копия справки, заверенная участником закупки). Срок выдачи справки не должен превышать 90 дней до дня окончания подачи заявок.

Аналогичные требования к заявке участника конкурентных переговоров содержатся в пункте 9.5.2 Положения о закупках ГП «ДРСУ № 2».

В соответствии с пунктом 3.6 документации по конкурентным переговорам непредставление необходимых документов в составе заявки, наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товаре, работах, услугах, на поставку которых размещается заказ, является риском участника размещения заказа, подавшего такую заявку, и является основанием для недопуска участника размещения заказа к участию в закупке.

В соответствии с протоколом от № 113 от 16.02.2015 заявка ООО «Строй Финанс» не допущена к участию в конкурентных переговорах по следующим основаниям:

- не указаны единицы измерения количества и стоимости товара, нет итоговой стоимости товара;

- нет радиационного заключения на песок из отсевов дробления фракции 0-5 мм;
- нет радиационного заключения на щебеночно-песчаную смесь фракции 0-40;
- нет радиационного заключения на щебень фракции 5-15;
- щебень фракции 5-15 не соответствует требованию ГОСТ 8267-93 по зерновому составу (полный остаток на сите 10 мм);
- нет радиационного заключения на щебень фракции 10-15;
- на песок природный нет паспорта и радиационного заключения, только протокол.

По мнению Комиссии, ни Положение о закупках ГП «ДРСУ № 2», ни документация по конкурентным переговорам не предусматривают предоставление участником закупки в составе заявки радиационного заключения на поставляемый товар. Таким образом, отказ в допуске к участию в конкурентных переговорах ООО «Строй Финанс» по причине отсутствия в составе заявки радиационного заключения на поставляемый товар является неправомерным.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что в заявках участников, допущенных к конкурентным переговорам, также не содержалось радиационного заключения на поставляемый товар (ООО «Торговый дом СНК» представлено: 3 радиационных заключения из 5, ООО «МегаТрейд»: 3 радиационных заключения из 5, ООО «Полимер-Пайп»: 1 радиационное заключение из 5).

Кроме того, в заявке ООО «Полимер-Пайп» отсутствует протокол испытаний на щебеночно-песчаную смесь С 10 фракции 0-40 мм. Сертификат соответствия представлен на щебень фракций 3-10 мм, 20-40 мм, 40-70 мм, 70-120 мм и смеси фракций 5-20 мм, что не соответствует требованиям, установленным в части 3 «Техническое задание на поставку товара» (щебень фракций 5-15 мм и 10-15 мм).

В заявке ООО «МегаТрейд» сертификат соответствия на щебеночно-песчаную смесь не соответствует требованиям, установленным в части 3 «Техническое задание на поставку товара».

В отношении довода Заявителя о необоснованном отклонении заявки ООО «Строй Финанс» по причине не указания единиц измерения количества и стоимости товара, а также итоговой стоимости товара, Комиссия пришла к выводу, что сведения, содержащиеся в заявке на участие в конкурентных переговорах, не должны допускать двусмысленных толкований, поэтому единицы измерения количества и стоимости поставляемого товара, а также указание итоговой стоимости поставляемого товара должны быть указаны в конкурсной заявке.

В части 3 «Техническое задание на поставку товара» (документации по конкурентным переговорам) в требовании к щебню фракции 5-15 указывается на соответствие материала ГОСТу 8267-93.

Комиссией установлено, что в составе заявки на участие в конкурентных переговорах ООО «Финанс Строй» были предоставлены два паспорта на щебень фракции 5-15:

- паспорт качества от ОАО «Сангалыкский диоритовый карьер», в котором



показатели соответствуют требованиям ГОСТа 8267-93, однако к данному паспорту нет сертификата соответствия и протокола испытаний, паспорт без номера и даты;

– паспорт качества № 88 от ООО «Абаканский рудник». К данному паспорту приложены сертификат соответствия и протокол испытания. Испытания щебня проводились согласно ГОСТу 8269 (полный остаток на сите 10 мм – 78,27% (требуемое: от 30% до 60% по массе)).

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что отклонение Заказчиком заявки ООО «Строй Финанс», по причине не соответствия щебня фракции 5-15 требованиям ГОСТа 8267-93 по зерновому составу (полный остаток на сите 10 мм) правомерно.

Согласно пункту 5.13 ГОСТа 8736-93 предприятие-изготовитель обязано сопровождать каждую партию поставляемого песка документом о его качестве установленной формы.

При этом в соответствии со статьей 456 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт <...> сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Учитывая изложенное, по мнению Комиссии, паспорт качества на поставляемый товар должен предоставляться одновременно с передачей товара, при условии, что это требование предусмотрено условиями исполнения контракта и законодательством Российской Федерации.

Пункт 3.1 проекта договора (часть 5 документации по конкурентным переговорам) предусматривает, что при поставке товара поставщик обязан передать Заказчику товар надлежащего качества в установленные сроки и обеспечить его документами, подтверждающими качество и количество товара.

С учетом изложенного, Комиссия пришла к выводу, что отклонение Заказчиком заявки ООО «Строй Финанс» по причине отсутствия паспорта качества на поставляемый товар неправомерно.

Согласно части 1 Положения о закупках ГП «ДРСУ № 2» конкурентные переговоры – это процедура закупки, при которой закупочная комиссия проводит переговоры с поставщиками, по завершению которых участники конкурентных переговоров представляют свои окончательные предложения. Закупочная комиссия на основании критериев и порядка оценки, установленных до проведения конкурентных переговоров, определяет участника конкурентных переговоров, предложившего лучшие условия выполнения договора.

В соответствии с пунктом 9.1.2 Положения о закупках ГП «ДРСУ № 2» размещение заказа в форме конкурентных переговоров применяется в случаях, когда предполагается заключение договора о закупках в целях получения услуг, когда Заказчику затруднительно сформулировать подробные спецификации продукции или определить характеристики услуг или если в силу технических особенностей продукции необходимо провести переговоры с поставщиками.

Согласно извещению № 31502002782 предметом закупки является щебень из

природного камня кубовидной формы фракции 10-15, щебень фракции 5-15, песок из отсевов дробления фракции от 0-5, смесь щебечно-песочная С 10 фракции 0-40, песок природный.

По мнению Комиссии, следуя требованиям собственного положения о закупках, Ответчику необходимо было выбрать иной способ закупки, поскольку предмет закупки – щебень из природного камня кубовидной формы фракции 10-15, щебень фракции 5-15, песок из отсевов дробления фракции от 0-5, смесь щебечно-песочная С 10 фракции 0-40, песок природный – не является трудно идентифицируемым товаром (Заказчиком точно определены технические (качественные) характеристики товара).

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания.

27.02.2015 Комиссией Омского УФАС России на основании решения № 05-04.1/13-15 вынесено предписание ГП «ДРСУ № 2» об аннулировании конкурентных переговоров на право заключения договора на поставку инертных материалов для нужд ГП «ДРСУ № 2» (извещение № 31502002782).

Таким образом, у Комиссии отсутствуют основания для выдачи еще одного предписания ГП «ДРСУ № 2» в отношении указанных конкурсных переговоров.

Учитывая указанные обстоятельства, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать обоснованной в части жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строй Финанс» на действия заказчика Государственного предприятия Омской области «Дорожное ремонтно-строительное управление № 2» при проведении конкурентных переговоров на право заключения договора на поставку инертных материалов для нужд ГП «ДРСУ № 2» (извещение о проведении закупки № 31502002782 размещено на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»).

2. Предписание не выдавать, в связи с отсутствием оснований его выдачи.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

