1. ООО «ПРОМЫШЛЕННЫЕ ИННОВАЦИИ»

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3526/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.03.2021 г. Москва

394036, ВОРОНЕЖСКАЯ ОБЛАСТЬ, ВОРОНЕЖ ГОРОД, КОЛЬЦОВСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 9А, ЭТАЖ 5, НОМЕР 1

2. АО «ЦЕНТРАЛЬНАЯ ППК»

115054, МОСКВА ГОРОД, ПЛОЩАДЬ ПАВЕЛЕЦКАЯ, 1А

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

«...»

121151, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ ТАРАСА ШЕВЧЕНКО, ДОМ 23А, ЭТАЖ 25 ПОМЕЩЕНИЕ № 1

в присутствии посредством видео-конференц-связи представителей АО «ЦЕНТРАЛЬНАЯ ППК»,

в отсутствие представителя ООО «ПРОМЫШЛЕННЫЕ ИННОВАЦИИ», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 02.03.2021 № ЕО/11399/21;

рассмотрев жалобу ООО «ПРОМЫШЛЕННЫЕ ИННОВАЦИИ» (далее — Заявитель) на действия АО «ЦЕНТРАЛЬНАЯ ППК» (далее — Заказчик) при проведении Запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку продукции: спецодежды, спецобуви и других средств индивидуальной защиты**(реестровый номер <...>)** (далее — Запрос котировок),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Закупочной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

Согласно пункту 6.3 Извещения поставка продукции в Компанию осуществляется в течение 24 (двадцати четырех) месяцев с даты заключения договора. Поставка продукции должна осуществляться в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты получения заявки от Заказчика.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком установлен надлежащий срок поставки товара, поскольку, по мнению Заявителя, оказать услуги в предусмотренный срок могут только те компании, которые заранее располагают необходимым Заказчику товаром.

Заказчик с доводом жалобы не согласился, а также пояснил, что указанный срок установлен исходя из потребностей Заказчика.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1.3 Проекта договора – Приложения № 3 к Извещению о закупке, предусмотрена возможность предоставления письменных возражений по условиям заявки, в том числе и по срокам поставки товара.

Также Заявитель не согласен с установленным размером штрафных санкций при ненадлежащем исполнении поставщика обязательств по договору. Так, по мнению Заявителя, Заказчиком установлен несоразмерный размер неустойки — 5% от стоимости не поставленной в срок продукции за каждый день просрочки поставки.

В соответствии с пунктом 4 статьи 421 ГК РФ, условия договора (в том числе об имущественной ответственности сторон) определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Относительно установленных положений в проекте договора, представитель Заказчика пояснил, что условия о выплате неустойки за просрочку поставки товара продиктована побуждением поставщика к исполнению обязательств по своевременной поставке товара. Также Заказчик пояснил, что законодательство Российской Федерации не содержит норм, регулирующих максимальный размер пени. Единственное ограничение по размеру пени содержится в пункте 3 статьи 75 Налогового кодекса РФ в соответствии с положением которого сумма пеней, начисленных на недоимку, не может превышать размер этой недоимки.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих об ограничении конкуренции по отношению к участникам закупок установлением данных условий, учитывая при этом, что данные требования предъявляется исключительно к исполнителю по договорам в случае ненадлежащего исполнения им возложенных обязательств.

Кроме того, следует отметить, что принцип равноправия в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным Заказчиком требованиям, также не означает, что действия Заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком в целях исключения риска неисполнения договора, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм Закона о закупках отсутствуют.

Также, установлено оспариваемые положения не влияли на возможность подачи заявки Заявителем, а доводы жалоб носили исключительно предположительный (потенциальный) характер.

В то же время, Заявителем не было доказано, что оспариваемые положения Закупочной документации повлекли за собой нарушение его прав и законны интересов, так как он не являлся ни участником, ни победителем процедуры, следовательно, положения проекта договора документации никаким образом не могли к нему применяться.

Одновременно с этим Заявителем не представлены доказательства об ограничении конкуренции и невозможности принять участие в закупочной процедуре, а спорные требования проекта договора, в случае их несоблюдения исполнителем на этапе выполнения договора, подлежат разрешению в судебном порядке.

Кроме того, применение оспариваемых требований проектов договоров возникает исключительно в случае ненадлежащего исполнения обязательств по договору.

Вместе с тем споры, возникающие на этапе исполнения обязательств по договору являются гражданско-правовыми, а следовательно подлежат урегулированию в судебном порядке. Также необходимо отметить, что размер неустойки может быть изменен в судебном порядке по заявлению одной из сторон

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В этой связи, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1

Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПРОМЫШЛЕННЫЕ ИННОВАЦИИ» (ОГРН 1163668124840 ИНН 3666215364) на действия АО «ЦЕНТРАЛЬНАЯ ППК» (ОГРН 1057749440781 ИНН 7705705370) при проведении Запроса котировок необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Запроса котировок, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.03.2021 № ЕО/11399/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»