

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

<...>;

в присутствии представителя государственного заказчика – ГКУ «Главтатдортранс» <...> (доверенность №167 от 30.09.2014г.), в отсутствие представителя заявителя - ООО «Прогресс», о времени и месте рассмотрения данной жалобы уведомленного надлежащим образом, рассмотрев проведением внеплановой проверки в соответствии с частями 3 и 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) жалобу ООО «Прогресс» (вх. №13214 от 04.12.2014 г.) на действия государственного заказчика - ГКУ «Главтатдортранс» при проведении электронного аукциона №0311200024914000228 на предмет: «Выполнение работ по реконструкции автодороги Набережные Челны – Сарманово, участок км 6,5 – км 13 в Тукаевском районе РТ»,

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении электронного аукциона №0311200024914000228 на предмет: «Выполнение работ по реконструкции автодороги Набережные Челны – Сарманово, участок км 6,5 – км 13 в Тукаевском районе РТ» размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 19.11.2014 года.

Государственный заказчик - ГКУ «Главтатдортранс».

Начальная (максимальная) цена контракта — 731 333 175,00 руб.

Суть жалобы: заявитель сообщил о размещении аукционной документации с нарушением норм действующего законодательства о контрактной системе.

Представитель государственного заказчика с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласился, представил устные и письменные пояснения.

Заслушав представителя государственного заказчика, а также изучив материалы, Комиссия сочла доводы, изложенные в жалобе, необоснованным ввиду следующего.

1. По мнению заявителя, государственным заказчиком неправомерно включены следующие пункты в проект государственного контракта, а именно:

- В пункте 5.1. проекта государственного контракта предусмотрено право Заказчика вносить изменения в проектную (рабочую) документацию, что не позволяет ему сформировать ценовое предложение.

Согласно части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе, при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные

заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и [статьей 95](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с подпунктом б) пункта 1 части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случаях: если возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом, а в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контрактом, если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренные контрактом количество товара, объем работы или услуги не более чем на десять процентов или уменьшаются предусмотренные контрактом количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги не более чем на десять процентов. При этом по соглашению сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта пропорционально дополнительному количеству товара, дополнительному объему работы или услуги исходя из установленной в контракте цены единицы товара, работы или услуги, но не более чем на десять процентов цены контракта. При уменьшении предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги стороны контракта обязаны уменьшить цену контракта исходя из цены единицы товара, работы или услуги. Цена единицы дополнительно поставляемого товара или цена единицы товара при уменьшении предусмотренного контрактом количества поставляемого товара должна определяться как частное от деления первоначальной цены контракта на предусмотренное в контракте количество такого товара.

Предметом закупки согласно извещению о проведении электронного аукциона №0311200024914000228 является: реконструкция объекта автодороги Набережные Челны – Сарманово, участок км 6,5 – км 13 в Тукаевском районе РТ. Реконструкция указанного объекта является длительным и технологически сложным процессом, в ходе выполнения которого могут выявиться не предусмотренные проектом работы, от необходимости выполнения которых будет зависеть выполнение всего хода реконструкции, что не исключает вероятность частичного уменьшения ранее предусмотренных объемов работ.

Возможность изменения цены государственного контракта, в соответствии с действующим законодательством о контрактной системе, предусмотрена разделом 9 проекта государственного контракта и разделом 15 аукционной документации вышеуказанного электронного аукциона.

Таким образом, установление государственным заказчиком вышеуказанного требования не противоречит требованиям действующего законодательства о контрактной системе, следовательно, довод заявителя по данному обоснованию является необоснованным.

- В пункте 7.2. проекта государственного контракта установлено, что расчеты за выполненные работы проводятся по сметному расчету с учетом индекса-дефлятора, что не позволяет ему сформировать ценовое предложение.

Письмом Министерства экономического развития Российской Федерации №9761-

АК/Д03и от 20.05.2013 г. установлены основные показатели прогноза социально-экономического развития Российской Федерации до 2016 года. Указанным письмом, установлен индекс-дефлятор по инвестициям в основной капитал за счет всех источников финансирования (в процентах к предыдущему году), который составляет 106,2% в 2015 году и 106,5 в 2016 году. Указанные дефляторы указаны и применены и при расчете стартовой стоимости контракта. Ссылаясь на указанный коэффициент, государственный заказчик указывает о необходимости сдачи выполненных работ с учетом указанного индекса. На расчет стоимости ценового предложения вышеуказанный коэффициент не влияет.

Таким образом, довод заявителя по данному основанию также является необоснованным.

- В пунктах 7.13 и 8.2 проекта государственного контракта установлены излишние требования ответственности Подрядчика в виде соразмерного возврата средств за неподтвержденные результатами проверок объем работ или обнаруженные недостатки в период действия гарантийного срока.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 года №1063 установлены правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнением заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом.

Согласно пояснениям представителя государственного заказчика, применение штрафных санкций, в том числе в виде вышеуказанных положений, распространяется на период действия самого государственного контракта. При отсутствии действующего контракта и выявления каких-либо нарушений, допущенных сторонами, штрафы и пени, предусмотренные государственным контрактом, ввиду его недействительности, не применяются.

Соразмерный возврат денежных средств, является оптимальным методом ответственности, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации.

Необходимо отметить, что действующее законодательство о контрактной системе не установлены ограничения на включение в проект контракта дополнительных мер ответственности за невыполнение условий контракта сторонами.

Таким образом, государственный заказчик правомерно установил вышеуказанные требования ответственности Подрядчика, которые не противоречат требованиям действующего законодательства о контрактной системе.

Следовательно, довод заявителя по вышеуказанному основанию является необоснованным.

- В пункте 8.3. проекта государственного контракта предусмотрен размер пеней

«менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы», что вышеуказанный пункт не позволяет сделать вывод о нарушении требований законодательства о контрактной системе и не установление обязательных условий об ответственности государственного заказчика.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе, в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

В ходе заседания, Комиссией установлено, что вышеуказанный пункт проекта государственного контракта полностью соответствует вышеуказанной норме Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод заявителя по данному основанию является необоснованным.

- В пункте 10.13 государственного контракта предусмотрено, что ни одна из сторон не имеет права передавать свои права и обязанности третьей стороне без письменного согласия стороны по контракту, и данное требование противоречит нормам действующего законодательства о контрактной системе, а также содержит признаки ограничения конкуренции.

В пункте 4.3. проекта государственного контракта установлено право Подрядчика привлечь третьих лиц, обладающих необходимым опытом, оборудованием и персоналом, а в случаях, предусмотренных действующим законодательством, свидетельством о допуске к работам, сертификатом, свидетельством СРО, либо другими документами, подтверждающими их право на выполнение данного вида работ.

При этом никаких дополнительных согласований на привлечение субподрядных организаций не требуется.

Согласно части 1 статьи 706 Гражданского кодекса Российской Федерации, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик [вправе привлечь](#) к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Вышеуказанное требование не является дополнительным к участникам закупки и не

противоречит части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе, согласно которой заказчики не вправе устанавливать требования к участникам в нарушение законодательства о контрактной системе.

Следовательно, довод заявителя по вышеуказанному основанию является необоснованным.

- В пункте 10.15 проекта государственного контракта предусмотрено дублирование подписания контракта в электронном виде подписанием его на бумажном носителе, по мнению заявителя, данное требование противоречит требованиям действующего законодательства о контрактной системе.

Руководствуясь частью 7 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение трех рабочих дней с даты размещения в единой информационной системе проекта контракта, подписанного усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронного аукциона, и предоставления таким победителем обеспечения исполнения контракта заказчик обязан разместить контракт, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, в единой информационной системе.

В соответствии с частью 8 статьи 70 Закона о контрактной системе с момента размещения в единой информационной системе предусмотренного [частью 7](#) настоящей статьи и подписанного заказчиком контракта он считается заключенным.

Согласно пояснениям представителя государственного заказчика, вышеуказанное требование в проекте государственного контракта указано в связи, с тем, что подписанный государственный контракт на бумажном носителе требуется для оплаты выполненных работ по заключенному государственному контракту и носит формальный характер.

Следовательно, довод заявителя является необоснованным.

2. Заявитель считает, что государственный заказчик вводит в заблуждение участников закупки посредством требований к показателям материалов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за

исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Пунктами 7, 8, 9 «Требования к показателям материалов, используемых при выполнении работ» аукционной документации установлена необходимость применения при производстве работ щебня марки М-400, М-600, М-800. При этом установлены требования по показателям указанных марок щебня в соответствии ГОСТ 8267-93 и ГОСТ 25607-2009.

Согласно пояснениям представителя государственного заказчика, марка щебня М-400 соответствует марке по дробимости 400, марка щебня М-600 марке по дробимости 600, и соответственно марка М-800 марке по дробимости 800. При этом показатель по дробимости не является конкретным, а должен входить в определенный промежуток допустимых норм, следовательно, показатель по дробимости у щебня марки М-400 может быть и фактически выше, но не менее 400.

Следовательно, указывая марку по дробимости щебня не менее 400, 600, 800 в «Требования к показателям материалов, используемых при выполнении работ» аукционной документации заказчик относил к конкретной марке щебня М-400, М-600, М-800, и не противоречит требованиям к показателям материалов.

Таким образом, довод заявителя является также необоснованным.

Исходя из вышеуказанного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО «Прогресс» на действия государственного заказчика - ГКУ «Главтатдортранс» при проведении электронного аукциона №0311200024914000228 на предмет: «Выполнение работ по реконструкции автодороги Набережные Челны – Сарманово, участок км 6,5 – км 13 в Тукаевском районе РТ» необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.