

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12628/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
22.07.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ИНАТЕК-МК», АО «НИКИЭТ»;

рассмотрев жалобу ООО «ИНАТЕК-МК» (далее также — Заявители, Общество) на действия АО «НИКИЭТ» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку металлорежущего инструмента Walter или его аналогов (реестровый № 32110403476) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированные несогласием с отклонением заявки от дальнейшего участия.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 7 540 929,20 руб. размещено на Официальном сайте 22.06.2021.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок от 15.07.2021 следует, что заявка Общества (порядковый номер - 198068) отклонена от дальнейшего участия на основании подпункта б) пункта 8.10 Раздела 1 Приказа 1/624-П от 27.06.2019 и подпункта б) пункта 8.10 Части 2 Тома 1 Закупочной документации – несоответствие продукции, указанной в заявке участника на участие в аукционе, требованиям подраздела 1.1. «Наименование и количество продукции» Части 1 Тома 2 Технической части, а именно:

в п. 11 к поставке требуется Фреза H2034217-6 или аналог с внутренним СОЖ участник предлагает к поставке аналог Фрезу EMF-11 10.0600.1s (в соответствии с Каталогом: http://innotechtool.ru/f/katalog_osevoj_instrument_2020_light.pdf стр. E16), с отсутствием внутреннего СОЖ;

- в п. 12 к поставке требуется Фреза H2034217-8 или аналог с внутренним СОЖ, участник предлагает к поставке аналог Фрезу EMF-11 10.0800.1s (в соответствии с Каталогом: http://innotechtool.ru/f/katalog_osevoj_instrument_2020_light.pdf стр. E16), с отсутствием внутреннего СОЖ;

- в п. 63 к поставке требуется Фреза M4132-032-W32-03-09 или аналог с внутренним подводом СОЖ, участник предлагает к поставке аналог Фрезу E90SP D32-C32-10 (в соответствии с Каталогом: <https://www.iscar.com/eCatalog/Item.aspx?cat=3110508&fnum=108&map=ML&GFSTYP=M&srch=1>), с отсутствием внутреннего подвода СОЖ;

- в п. 66 к поставке требуется Сверло A6589DPP-3.4 или аналог с общей длиной L1= 92 мм., глубиной сверления Lc = 48 мм. и длиной винтовой канавки L2= 54 мм., участник предлагает к поставке аналог Сверло SCD-0800.034s (в соответствии с Каталогом: http://innotechtool.ru/f/katalog_osevoj_instrument_2020_light.pdf стр. A66), с

общей длиной L1= 72 мм., глубиной сверления Lc = 27 мм. и длиной винтовой канавки L2= 34 мм.;

- в п. 69 к поставке требуется Фреза F4042R.Z20.020.Z03.10 или аналог с внутренним подводом СОЖ, участник предлагает к поставке аналог Фрезу HM90 E90A-D20-2-C20-LB (в соответствии с Каталогом:<https://www.iscar.com/eCatalog/Item.aspx?cat=3102573&fnum=1000&mapr=ML&GFSTYP=M&srch=1>), с отсутствием внутреннего подвода СОЖ;

- в п. 71 к поставке требуется Корпус фрезы F4042R.W20.020.Z03.10 или аналог с внутренним подводом СОЖ, участник предлагает к поставке аналог Корпус фрезы HM90 E90A-D20-3-W20 (в соответствии с Каталогом: <https://www.iscar.com/eCatalog/Item.aspx?cat=3336288&fnum=4101&mapr=ML&GFSTYP=M&srch=1>), с отсутствием внутреннего подвода СОЖ.

Заявитель с указанным основанием отклонения заявки не согласился, считая, что предлагаемый им товар в полной мере отвечает требованиям Закупочной документации.

В свою очередь, Заказчик пояснил, что техническое предложение участника содержало прямые ссылки на каталог производителя инструмента INNOTECH (Россия) с указанием конкретных страниц. На каждой странице каталога присутствует стандартная цвето-буквенная градация назначения инструмента и их каталожные номера. В том числе, в этой градации присутствует индекс классификации обрабатываемых материалов «S», означающий согласно тому же каталогу, что данный инструмент предназначен для обработки жаропрочных и нержавеющей сталей.

Информации об ином значении индекса «S» ни конкретная страница, ни каталог в целом не содержит. Информация об ином значении индекса «S» отсутствует и в техническом предложении участника № 198068.

На заседании Комиссии Заявитель пояснил, что является производителем предлагаемого товара. При этом в составе Технического предложения от 01.07.2021 № 05/21, представленного в составе заявки, указано, что Предлагаемый к поставке инструмент, является полным аналогом, запрашиваемой в техническом задании продукции фирмы WALTER и полностью соответствует всем требованиям, указанным в части 1 Тома 2 Техническая часть, все основные сведения о нем содержатся в официальных каталогах производителей торговой марки, в том числе по ТМ INOTECH имеется ссылка на официальный сайт производителя: <http://innotechtool.ru/product>.

Как пояснил Заявитель, Заказчик не произвел надлежащую проверку соответствия заявленных характеристик в соответствии с каталогом продукции, имеющей по представленной в заявке ссылке, поскольку использован катало осевого инструмента INOTECH». Вместе с тем в каталоге «Новинки инструмента INOTECH», расположенном на в том же разделе сайта, указаны предлагаемые товары, с наименованием инструмента, содержащего в артикуле индекс «S».

При этом Заказчик не осуществил дозапрос информации у Заявителя и отклонил заявку.

Комиссия осуществила осмотр каталога, расположенного по ссылке, указанной в заявке, и установила, что на данном странице производителя содержится информация о том, что возможно изготовление инструмента из стандартных серий, но с параметрами под конкретные задачи производства (удлинённая/укороченная режущая часть, обнижение, внутренний подвод СОЖ и т.п.). В этом случае, к стандартному артикулу добавляется индекс "S" в конце.

Таким образом, товар, предлагаемый Заявителем соответствует потребности Заказчика. Доказательств обратного Заказчиком не представлено.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссия, изучив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу о неправомерности действий Заказчика по отклонению заявки, поскольку предлагаемый товар отвечал требованиям Закупочной документации. Указанные действия Заказчика не соответствуют части 6, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Дополнительно Комиссия отмечает, что направление дозапроса со стороны Заказчика, предусмотренное пунктом 8.2 части 2 Тома 1 Закупочной документации является правом Заказчика, а не обязанностью, в связи с чем ненаправление Заказчиком такого запроса Заявителю не может быть признано нарушением требований действующего законодательства.

Сведений о заключении договора по результатам Закупки не имеется, в связи с чем у антимонопольного органа отсутствуют правовые препятствия к выдаче Заказчику предписания.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИНАТЕК-МК» (ИНН: 7719776317, ОГРН: 1117746274293) на действия АО «НИКИЭТ» (ИНН: 7708698473, ОГРН: 1097746180740) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 6, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.