

Заказчик –

МБУК «Центр народной культуры и
досуга» Черниговского
муниципального округа

ул. Ленинская, д. 56, с.
Черниговка, Черниговский р-н,
Приморский край, 692372

Уполномоченный орган –

Администрация Черниговского
муниципального округа
Приморского края

ул. Буденного, д. 23, с. Черниговка,
Черниговский р-н, Приморский
край, 692372

ИП Пономарев М.Д.

АО «Сбербанк - АСТ»

Милютинской пер.,10, стр.4,

г. Москва, 101000

Р Е Ш Е Н И Е № 025/06/49-469/2024

комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю торгов

14 мая 2024 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю закупок (далее – Комиссия
Приморского УФАС России) в составе:

Заместитель председателя комиссии: <...>. – начальник отдела контроля торгов и органов власти;

Члены комиссии:

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти;

<...>– специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти;

рассмотрев жалобу ИП Пономарева М. Д.

в присутствии:

от Заявителя: представитель не прибыл;

от заказчика: представитель не прибыл,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ИП Пономарева М. Д. на действия Заказчика – МБУК «Центр народной культуры и досуга» Черниговского муниципального округа при проведении аукциона в электронной форме на поставку прожектора сценического освещения (извещение № 0120600008224000078) (далее – аукцион).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон № 44-ФЗ), так как извещение с приложениями составлено с нарушением требований действующего законодательства.

Также Заявитель полагает, что Заказчик допустил нарушение требований действующего законодательства при расчете обоснования начальной (максимальной) цена контракта.

Согласно пункту 3 части 8 статьи 99 Закона № 44-ФЗ органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении, том числе, определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

В связи с тем, что Приморское УФАС России не является органом внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, то Комиссия Приморского УФАС России не наделена полномочиями рассматривать жалобу в части определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно представленным возражениям Заказчик с доводами жалобы не согласен и считает ее необоснованной.

Рассмотрев представленные документы, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

В силу п. 5 ч. 1 ст. 42 Закона №44-ФЗ при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее наименование объекта закупки, информация (при наличии), предусмотренная правилами использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установленными в соответствии с частью 6 статьи 23 настоящего Федерального закона, указание (в случае осуществления закупки лекарственных средств) на международные непатентованные наименования лекарственных средств или при отсутствии таких наименований химические, группировочные наименования.

В соответствии с ч. 6 ст. 23 Закона № 44-ФЗ порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также правила использования указанного каталога устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 № 145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» утверждены правила использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила №145).

Из п. 4 Правил № 145 следует, что заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом заказчик обязан при планировании закупки и ее осуществлении использовать информацию,

включенную в соответствующую позицию.

Комиссия Приморского УФАС России, рассмотрев описание объекта закупки, установила, что при формировании объекта закупки Заказчиком установлены характеристики исключительно в соответствии с характеристиками, указанными в КТРУ.

Законодательство в сфере осуществления закупок допускает самостоятельное формирование заказчиком своего заказа, исходя из потребностей последнего.

В соответствии с правовой позицией, сформированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 28.12.2010 N 11017/10 по делу N А06-6611/2009 основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Согласно обзору судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утвержденному Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017 г. (далее - Обзор) в силу статьи 6 Закона о контрактной системе к числу основных принципов контрактной системы относятся принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд и принцип эффективности осуществления закупки (эффективного использования источников финансирования), который должен соблюдаться наряду с принципом обеспечения конкуренции.

По правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 N 11017/10, от 29.01.2013 N 11604/12, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупок для государственных и муниципальных нужд, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов. В этой связи включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников

размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение. Аналогичная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 30.10.2014 N 304-КГ14-3003.

В извещении о проведении закупки и входящие в его состав документы, не обязательно должны устанавливаться условия, которые удовлетворят всех возможных участников.

В рамках рассмотрения жалобы, представлена информация, согласно которой совокупности указанных характеристик в описании объекта закупки соответствуют нескольких различных производителей.

В силу ч. 9 ст. 105 Закона № 44-ФЗ обязанность доказывания нарушения Заказчиком своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы, однако в составе жалобы, а также на заседании Комиссии Управления Заявителем не представлено документов и сведений, свидетельствующих о невозможности формирования заявки в соответствии с требованиями извещения.

Кроме того, на участие в обжалуемой закупке подано 3 заявки, 2 допущены к участию.

Учитывая изложенное, Комиссия Приморского УФАС России приходит к выводу о том, что Заказчик не допустил нарушение Закона № 44-ФЗ, т. к. извещение о проведении закупки содержит описание объекта закупки в соответствии с требованиями Закона № 44-ФЗ.

В отношении доводов в части отсутствия надлежащего ответа на запрос разъяснений требований извещения (приложений) установлено следующее.

Частью 5 статьи 42 Закона №44-ФЗ любой участник закупки, зарегистрированный в единой информационной системе, вправе направить с использованием электронной площадки заказчику не более чем три запроса о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки при проведении электронного конкурса и электронного аукциона не позднее чем за три дня до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Не позднее одного часа с момента поступления такого запроса оператор электронной площадки направляет его с использованием электронной площадки заказчику. Не позднее двух дней со дня, следующего за днем поступления заказчику запроса о даче разъяснения положений извещения об осуществлении закупки, заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в

единой информационной системе разъяснение положений извещения об осуществлении закупки с указанием предмета запроса, но без указания участника закупки, от которого поступил такой запрос. Такие разъяснения не должны изменять суть извещения об осуществлении закупки.

В рамках проводимой закупки подано 3 запроса на разъяснения положений извещения об осуществлении закупки.

Из доводов жалобы следует, что разъяснения положений извещения об осуществлении закупки от 02.05.2024 №РИЗ не содержит:

1. Полноценных разъяснений по существу запрошенных разъяснений.
2. Ответов на вопросительную часть поступившего заказчику запроса.
3. Не указано наименования моделей товаров, которые являлись предметом при описании объекта закупки

Комиссия Приморского УФАС России, рассмотрев размещенные документы, установила следующее.

Относительно содержания разъяснений положений документации, размещенных Заказчиком, Комиссия отмечает, что положения Закона №44-ФЗ не регламентируют степень полноты разъяснений положений извещения об осуществлении закупки. Степень удовлетворенности участника закупки полученными разъяснениями - это субъективный фактор, который выходит за рамки правовых оценок.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 99, 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Пономарева М. Д. на действия Заказчика – МБУК «Центр народной культуры и досуга» Черниговского муниципального округа при проведении аукциона в электронной форме на поставку прожектора сценического освещения (извещение № 0120600008224000078) необоснованной.

Заместитель председателя Комиссии: А. А. Бездетная

Члены комиссии: <...>

