

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12137/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.08.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей ООО «Энергоавтоматика»,

в отсутствии представителей ООО «АЭК»,..., извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 23.08.2022 № НП/44111/22,

рассмотрев жалобу ООО «АЭК» (далее — Заявитель) на действия ... при проведении открытого одноэтапного конкурса в электронной форме

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 09.08.2022 № 28/75048/22.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия

Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя, Заказчика и Организатора закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует неправомерное признание заявки участника ООО «Энергоавтоматика» соответствующей требованиям закупочной документации.

Согласно позиции Заявителя, поставляемое оборудование ООО «Энергоавтоматика» не соответствует требованиям закупочной документации, а именно:

- 1) Поставляемое оборудование не обладает положительным опытом эксплуатации (референтностью) на АЭС не менее пяти лет.
- 2) Производитель поставляемого оборудования не имеет записи в реестре «утвержденные типы средств измерений», что свидетельствует о том, что данный

производитель не занимается изготовлением расходомеров термодифференциальных.

На основании изложенного, Заявитель полагает, что заявка участника ООО «Энергоавтоматика» не соответствует требованиям закупочной документации и подлежала отклонению.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Исходя из положений части 10 статьи 4 Закона о закупках, потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Согласно протоколу от 05.07.2022 № 1/2205241065251 участник закупки ООО «Энергоавтоматика» в качестве производителя поставляемого оборудования в составе своей заявки указал ООО «НПО ПРОМЫШЛЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И РЕШЕНИЯ».

В рамках обжалуемой Закупки участник ООО «Энергоавтоматика» в составе своей заявки обязуется поставить оборудование, производства ООО «НПО ПРОМЫШЛЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И РЕШЕНИЯ» (ИНН: 5009088513), а именно:

Согласно разделу 4 Технического задания поставляемое оборудование должно удовлетворять требованиям типовых технических требований (в части п. 3.3 и приложения В (расходомеры термодифференциальные)).

В соответствии с пунктом 3.3. Типовых технических требований технические

средства должны обладать положительным опытом эксплуатации (референтностью) на АЭС не менее пяти лет.

Согласно пункту 4.56. Проекта договора на момент заключения договора Поставщик гарантирует наличие у него действующего свидетельства об утверждении типа средств измерений (в случае поставки средств измерений), выданного Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии РФ и обязуется предоставить Заказчику в течение 3 (Трех) рабочих дней с даты получения соответствующего требования Заказчика заверенную копию такого свидетельства. Указанное в настоящем пункте свидетельство должно быть действительно в течение всего срока действия Договора.

В свою очередь Комиссия отмечает, что поставляемое оборудование состоит из первичного и вторичного устройства (преобразователя), а также кабеля 5-ти жильного бронированного их соединяющего.

При этом ООО «НПО «ПТР» является юридическим лицом, координирующим деятельность изготовителей составных частей оборудования и отвечающим за изготовление данного оборудования в целом.

В настоящем случае ООО «НПО «ПТР» изготовит итоговую продукцию, используя в том числе комплектующие (ТС – технические средства) завода-изготовителя ООО «Конвелс Автоматизация» (техническое средство – расходомер газа), АО «Завод «Энергокабель» (кабель бронированный) (согласно п. 3) пункта 2.1. «ТРЕБОВАНИЯ. ДОКУМЕНТЫ, ПОДТВЕРЖДАЮЩИЕ СООТВЕТСТВИЕ УСТАНОВЛЕННЫМ ТРЕБОВАНИЯМ»).

ООО «Конвелс Автоматизация» является производителем первичного преобразователя (счетчик-расходомер газа РТК), на который есть действующее свидетельство об утверждении типа измерений.

Документы, подтверждающие положительный опыт эксплуатации расходомеров на АЭС не менее пяти лет представлены в составе заявки.

Компетенция завода-изготовителя подтверждена соответствием требований, отраженных в заявке участника ООО «Энергоавтоматика» согласно пункту 3.3) ф) «Наличие опыта изготовления».

Также Комиссия отмечает, что требования, указанные в жалобе Заявителя о наличии положительного опыта эксплуатации (референтностью) на АЭС не менее пяти лет, а также о наличии действующего свидетельства об утверждении типа средств измерений не распространяются на участников Закупки, так как данное положение относится к исполнителю по договору, при этом, согласно требованиям гражданского законодательства, Заявитель приобретет статус Исполнителя только после его подписания (статья 433 ГК РФ).

Таким образом, у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки ООО «Энергоавтоматика» на этапе рассмотрения заявок.

На основании изложенного Комиссия не устанавливает нарушения антимонопольного законодательства со стороны Заказчика, так как при рассмотрении заявки ООО «Энергоавтоматика» Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной документации, требования которой

применялись в равной степени ко всем участникам Закупки.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АЭК» (ИНН: 3666206850, ОГРН: 1163668063360) на действия ... при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.08.2022 № ЕИ/41783/22, от 16.08.2022 № ЕИ/42727/22, от 23.08.2022 № НП/44111/22..

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.