

РЕШЕНИЕ № 08-01-38

10 февраля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
член Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «ИНПРОМЭКС» на действия единой комиссии заказчика - МБУ «КЦСОН» Центрального района г.Новосибирска при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту помещений муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Комплексный центр социального обслуживания населения» Центрального района, извещение №0351300031514000002, размещено на сайте 23.01.2014г., начальная (максимальная) цена контракта 382 868,70 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ИНПРОМЭКС» с жалобой на действия единой комиссии заказчика - МБУ «КЦСОН» Центрального района г.Новосибирска при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту помещений муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Комплексный центр социального обслуживания населения» Центрального района.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №0351300031514000002-1 от 31.01.2014г. единая комиссия отклонила первую часть аукционной заявки ООО «ИНПРОМЭКС» на основании п.п.б) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и п.12 раздела 1 п.п.б) информационной карты аукционной документации, а именно, за непредставление в первой части заявки сведений о показателях товаров, которые будут использоваться при выполнении работ. Податель жалобы с данным решением единой комиссии не согласен, указывает, что первая часть его аукционной заявки полностью соответствует требованиям законодательства в сфере закупок и аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что рассмотрение первых частей заявок было проведено с нарушением норм законодательства о размещении заказов.

На жалобу поступило возражение от МБУ «КЦСОН» Центрального района г.Новосибирска следующего содержания.

В п.3 информационной карты аукционной документации указано, что подрядчик производит выполнение работ из своего материала, собственными средствами в соответствии с требованиями, содержащимися в локальном сметном расчете, требованиями СНиП, ГОСТа, ТУ и (или) иной нормативно-технической документации. На все материалы, используемые для выполнения работ в соответствии с Приложением №1, должны быть документы, подтверждающие соответствие этих материалов нормативным требованиям (сертификат или декларация соответствия). В п.8 технического задания аукционной документации указано, что Приложение №1 – Локальный сметный расчет, является неотъемлемой частью аукционной документации. В составе первой части аукционной заявки ООО «ИНПРОМЭКС» отсутствуют конкретные показатели товаров, указанных в локальном сметном расчете. Таким образом, по мнению заказчика, данный участник размещения закупок не исполнил требования законодательства о закупках и аукционной документации в части состава и содержания первой части аукционной заявки.

На основании изложенного, заказчик считает, что рассмотрение первых частей заявок было проведено в соответствии с требованиями законодательства в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в аукционной документации, заказчиком не установлены требования к товару, который будет использоваться при выполнении работ. В размещенном заказчиком в приложении №1 локальном сметном расчете указаны виды работ и их объемы, однако, отсутствуют сведения о характеристиках товаров, которые должны быть использованы при выполнении работ. Таким образом, в составе первой части заявки, участники размещения закупок должны были выразить согласие, предусмотренное п.2 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила, что единая комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением требований ч.5 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «ИНПРОМЭКС» на действия единой комиссии заказчика - МБУ «КЦСОН» Центрального района г.Новосибирска при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту помещений муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Комплексный центр социального обслуживания населения» Центрального района обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены следующие нарушения законодательства о размещении заказов.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчиком в нарушение требований п.2 ч.1 ст.64 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ в аукционной документации не установлены обязательные требования к участникам закупок, о декларации соответствия участника закупок требованиям, установленным п.9 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в п.11 информационной карты аукционной документации в п.1, п.2, п.8 ч.1 и ч.2 «Требования к участникам закупки», заказчиком не определены требования к участникам закупок, в соответствии с предметом данного электронного аукциона, указаны общие положения ст.31 ФЗ №44-ФЗ, что является нарушением п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в п.12 информационной карты аукционной документации «Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе» в п.а) и п.б) «Требования к составу первой части заявки» заказчиком установлены неправомерные требования к составу первой части заявки, а именно, указание в первой части заявки согласия на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак и конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе. Данные требования установлены незаконно и необоснованно, так как заказчиком, в аукционной документации не определены требования к материалам, которые будут использоваться при выполнении работ. Таким образом, заказчик нарушил требования п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в п.12 информационной карты аукционной документации «Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе» в п.1 - п.3, п.5 и п.6 «Требования к составу второй части заявки» заказчиком не определены требования к участникам закупки, в соответствии с предметом данного электронного аукциона, указаны общие положения ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, что является нарушением п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в п.4, п.10, п.13 и п.16 информационной карты аукционной документации заказчиком также не определены требования к участникам закупки, в соответствии с требованиями п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, указаны общие положения законодательства о проведении закупок, без учета предмета данного электронного аукциона.

Также, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в аукционной документации не указаны сведения, предусмотренные п.10 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, информация о контрактной службе, контрактном управляющем, ответственных за заключение контракта, срок, в течение которого победитель такого аукциона или иной участник, с которым заключается контракт при уклонении победителя такого аукциона от заключения контракта, должен подписать контракт, условия признания победителя такого аукциона или иного участника такого аукциона уклонившимися от заключения контракта.

Кроме того, в нарушение требований п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ в аукционной документации не указана инструкция по заполнению первой и второй части заявки. В аукционной документации указаны общие положения законодательства о размещении закупок, без учета предмета данного электронного аукциона.

Пункт 3.7 аукционной документации не соответствует ч.18 ст.34 ФЗ №44-ФЗ, в частности, незаконно указано на возможность заказчика увеличить количество поставляемого товара. Формулировки, указанные в п.4.2.2 аукционной документации соответствуют положениям законодательства о размещении

заказов (ФЗ №94-ФЗ), а не законодательства о закупках (ФЗ №44-ФЗ). В п.п.1 - 3 п.6.6 аукционной документации установлены общие требования к составу второй части заявки в соответствии с требованиями ФЗ №94-ФЗ, требование о представлении в составе второй части заявки документов, указанных в п.п.4, п.6.6 аукционной документации не предусмотрено ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и является нарушением ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в соответствии с которой требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных ч.3 и ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ документов и информации, не допускается.

Также, в п.5.4, 5.6 и п.5.8 аукционной документации заказчиком установлены сроки внесения изменений в аукционную документацию и срок, в течение которого заказчик может отказаться от размещения заказа с нарушением требований ч.6 ст.65 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИНПРОМЭКС» на действия единой комиссии заказчика - МБУ «КЦСОН» Центрального района г.Новосибирска при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту помещений муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Комплексный центр социального обслуживания населения» Центрального района обоснованной.

2. Признать единую комиссию и заказчика нарушившими требования ч.18 ст.34, ч.5 ст.67, п.10 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66, ч.6 ст.65, п.2 ч.1 ст.64 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о закупках.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-21

об устранении нарушения законодательства в сфере закупок

10 февраля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-38 от 10.02.2014г. по жалобе ООО «ИНПРОМЭКС» на действия единой комиссии заказчика - МБУ «КЦСОН» Центрального района г.Новосибирска при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту помещений муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Комплексный центр социального обслуживания населения» Центрального района,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику - МБУ «КЦСОН» Центрального района г.Новосибирска необходимо:

1. Прекратить нарушения ч.18 ст.34, п.10 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66, ч.6 ст.65, п.2 ч.1 ст.64 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить размещать аукционную документацию с нарушением указанных требований законодательства о закупках;
2. Аннулировать определение поставщиков по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок единой комиссией необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.5 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить отказывать в допуске первым частям аукционных заявок, соответствующим требованиям законодательства в сфере закупок.
2. Отменить решения единой комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов электронной площадке www.sberbank-ast.ru обеспечить возможность исполнения данного предписания единой комиссией и заказчиком - МБУ «КЦСОН» Центрального района г.Новосибирска.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 28.02.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.